

**ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO POBLACIONAL Y DINÁMICAS DE
MOVILIDAD COTIDIANA ENTRE CAJICÁ Y BOGOTÁ EN EL PERÍODO
2005-2018**

VALENTINA FLOREZ PALACIOS

**TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE:
SOCIÓLOGA**

**TUTORA:
ELIZABETH CASTELLANOS**

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
ÁREA: DEMOGRAFÍA Y ESTUDIOS DE POBLACIÓN
LÍNEA: MIGRACIÓN**

BOGOTÁ, 2020

A mi familia, por su apoyo incondicional

Agradecimientos

Quiero comenzar agradeciendo a mi asesora de tesis, la profesora Elizabeth Castellanos, quien con su conocimiento, paciencia y apoyo me guio durante los últimos dos años y medio en el camino de la investigación y la demografía, además, quien hizo posible que este proyecto se realizara. De igual manera, resalto su interés por esta investigación y por apoyarme en cada una de las etapas de esta. Gracias por la confianza ofrecida durante este tiempo.

A la profesora Sandra Velásquez, por su acompañamiento y apoyo en el tiempo que fue posible trabajar juntas en este proyecto, así mismo, su gran interés porque esta idea fuera posible materializarla y replicarla. De igual manera, a la profesora Isabel Cristina, por contribuir su conocimiento en mi proceso investigativo, por ser una crítica excepcional y por sus excelentes clases.

A mis compañeros y amigos Andy Triana, Laura Penagos y María Paula, por escucharme, leerme y aconsejarme durante este proceso investigativo, además, por su constancia e interés en el proyecto.

A mi familia: mi mamá, quien fue pieza fundamental para que el sueño de ser socióloga fuera posible, por su apoyo constante, por escucharme y corregirme; a mi prima, Nana, quien se encargó de acompañarme desde el día uno en este proceso, quien me guio con su experiencia y conocimiento; a mi tío, Wilson, por siempre creer en mí y recordarme constantemente de lo que podía ser capaz; a mi abuela, Mer, por sus sabias palabras y sus consejos acertados en cada momento de este proceso; a mi prima, Daniela, por su apoyo constante durante la carrera; a mi tía, Fanny, por siempre resaltar mis capacidades y recordármelas; a mi pareja, Andy, por acompañarme en este camino y motivarme a crecer cada día.

Finalmente, quiero agradecer a todos los profesores que tuve la oportunidad de conocer durante esta investigación, de todos me llevo sus grandes aportes durante las clases y debates.

Tabla de contenido

Índice de tablas.....	6
Índice de ilustraciones.....	7
Introducción.....	8
1. Marco histórico y contextual.....	12
1.1. Aspecto demográfico y de urbanización.....	12
1.1.1. Crecimiento urbano y poblacional de Bogotá de 1940 a 2020.....	12
1.1.2. Crecimiento urbano y poblacional de la Sabana Centro de Bogotá.....	16
1.1.3. Crecimiento poblacional de Cajicá.....	18
1.2. Movilidad.....	28
1.2.1. Movilidad entre Bogotá y la Sabana Centro.....	28
1.2.2. Movilidad cotidiana y migración.....	30
1.2.3. Sistema de transporte entre Bogotá y Cajicá.....	31
1.3. Normatividad de las áreas metropolitanas en Colombia.....	34
1.3.1. Dinámicas de áreas metropolitanas en Colombia.....	34
1.3.2. Región Administrativa y de Planeación Especial (RAPE).....	37
1.3.3. Región metropolitana Bogotá- Cundinamarca.....	39
2. Marco teórico.....	41
2.1. Bogotá y su área metropolitana como un sistema.....	41
2.2. Migración selectiva.....	45
3. Marco metodológico.....	47
4. Resultados y análisis de resultados.....	53
4.1. Presentación.....	53
4.2. Dinámica demográfica de Cajicá y Bogotá en el periodo comprendido entre 2005 y 2018.....	53
4.3. Caracterización de la población entrevistada.....	59
4.3.1. Estructura y composición de los hogares.....	59
4.3.2. La vivienda.....	69
4.4. Características específicas de la movilidad cotidiana de algunos migrantes recientes entre Cajicá y Bogotá.....	75
4.4.1. Actividad económica principal.....	75
4.4.2. Movilidad cotidiana.....	83
4.5. Patrones y procesos migratorios en el grupo de referencia en el municipio de Cajicá..	90
Conclusiones.....	95

Recomendaciones	99
Bibliografía	99
Anexos	102
Consentimiento informado	102
Instrumento de recolección de la información.....	104
Diccionario de la base de datos cuantitativa	109

Índice de tablas

Tabla 1 Población de Bogotá desde el censo de 1964 hasta el censo 2018	14
Tabla 2 Número de nacimientos en Bogotá en el periodo 2008-2018.....	15
Tabla 3 Población de Cajicá según el censo general 2005 y proyecciones hasta el año 2020.....	20
Tabla 4 Población de Cajicá en el año 2018 y proyecciones desde el 2005 hasta el año 2020.....	25
Tabla 5 Comparación de proyecciones de población, según censo 2005 y 2018.....	26
Tabla 6 Población de Cajicá desde el censo de 1964 hasta el censo 2018	27
Tabla 7 Duración de viajes diarios entre Bogotá y municipios aledaños	33
Tabla 8 Antecedentes normativos de las áreas metropolitanas	37
Tabla 9 Muestra seleccionada para la investigación	48
Tabla 10 Dinámica demográfica Bogotá, 1998-2018.....	54
Tabla 11 Dinámica demográfica, Cajicá 2005-2018.....	55
Tabla 12: Tasa de Crecimiento Total Exponencial por 1000	57
Tabla 13 Número de personas por hogar	60
Tabla 14 Sexo de los migrantes recientes entrevistados	61
Tabla 15 Sexo de los jefes de hogar	63
Tabla 16 Edades de los jefes de hogar	65
Tabla 17 Ciudad o municipio de nacimiento de las personas entrevistadas.....	66
Tabla 18 Estado civil de todas las personas entrevistadas	67
Tabla 19 Nivel educativo de las personas entrevistadas	68
Tabla 20 Localidad de procedencia con nuevo estrato	70
Tabla 21 Nivel educativo del jefe del hogar y medio de financiación	72
Tabla 22 Medio de financiación por estrato socioeconómico	74
Tabla 23: Sectores laborales en los que se encuentran los migrantes.....	76
Tabla 24 Oficio que ocupa en el trabajo.....	77
Tabla 25 Número de horas que trabajan las personas por día.....	79
Tabla 26 Personas activas económicamente que tienen una actividad adicional	80
Tabla 27 Ciudades y municipios donde se llevan a cabo las actividades.....	81
Tabla 28 Número de días que se movilizan a Bogotá por semana	86
Tabla 29 Medio de transporte empleado	88
Tabla 30: Número total de trayectorias migratorias por hogar.	91

Índice de ilustraciones

<i>Ilustración 1</i>	<i>Mapa del municipio de Cajicá dividido en veredas y zona urbana.....</i>	<i>19</i>
<i>Ilustración 2</i>	<i>Población de Cajicá por sexo y edad en el 2017.....</i>	<i>22</i>
<i>Ilustración 3</i>	<i>Migración a Cajicá.....</i>	<i>23</i>
<i>Ilustración 4</i>	<i>Tiempo de la migración a Cajicá</i>	<i>24</i>
<i>Ilustración 5</i>	<i>Distribución modal de viajes totales entre Bogotá y sus municipios aledaños para el año 2005.....</i>	<i>32</i>
<i>Ilustración 6</i>	<i>Bogotá y municipios circundantes.....</i>	<i>44</i>
<i>Ilustración 7</i>	<i>Mapa del municipio de Cajicá con la muestra seleccionada para la investigación</i>	<i>50</i>
<i>Ilustración 8</i>	<i>Pirámides poblacionales- Distribución de la población por sexo y edad de Cajicá 2005-2018.....</i>	<i>58</i>
<i>Ilustración 10</i>	<i>Índice de masculinidad y feminidad</i>	<i>62</i>
<i>Ilustración 11</i>	<i>Distribución por sexo y grupos de edad</i>	<i>64</i>
<i>Ilustración 12</i>	<i>Localidades de Bogotá</i>	<i>69</i>

Introducción

Bogotá al ser la capital de Colombia, ha sido una de las ciudades más receptoras de migrantes a nivel nacional, y en los últimos años ha llamado la atención de migrantes internacionales, sin embargo, las migraciones que se dieron masivamente eran generadas por desplazamientos forzados por el contexto de conflicto que vivía el país, y por las oportunidades que brindaba la capital en términos de mercado laboral y educación.

Teniendo en cuenta lo anterior, se realizó una búsqueda sobre el crecimiento urbano y poblacional de Bogotá, en el cual se logró observar que desde el año 1993 esta no crece de manera significativa por migraciones nacionales, al contrario, se ha dado un nuevo fenómeno y es el de la metropolización¹ de la región. A raíz de la vinculación directa de Bogotá con sus municipios aledaños se ha evidenciado que para los ciudadanos de Bogotá la nueva propuesta de vivir cerca de la capital es una buena opción, pues encuentran facilidades como vivienda a un precio más barato, poca contaminación y un costo de vida más económico. Situación que genera que tanto hogares como empresas consideren las ciudades periféricas como una mejor opción para el desarrollo de sus actividades, aumentando los procesos de suburbanización².

Considerando el nuevo fenómeno que se presenta en la ciudad de Bogotá y los municipios circundantes, el Centro de Investigaciones de Dinámica Social (CIDS) de la Universidad Externado de Colombia se ha interesado por conocer cómo son los procesos de migración y cómo se desarrolla la movilidad entre Bogotá y el área metropolitana. Otro de los intereses del proyecto macro es conocer y esclarecer desde que año exacto se empieza a dar la migración y la articulación de Bogotá como ciudad centralizadora, con el fin de generar

¹ La metropolización es una noción forjada por extensión del término "metrópoli" (etimológicamente, ciudad-madre) para designar a un proceso de transformación cualitativa, a la vez funcional y morfológico, de las ciudades muy grandes. Esta se caracteriza por un crecimiento del peso de las ciudades más grandes en la repartición de ciertas funciones, como por la concentración de la población en áreas metropolitanas (Elissalde, 2004).

² La suburbanización es entendida como la expansión de la ciudad hacia los espacios más cercanos a ella, el área suburbana es aquella con la que la ciudad mantiene relaciones más directas, cuyo origen tendría tanto un carácter productivo como de consumo. Según Álzate (2009), El fenómeno suburbano empieza a emerger dentro del análisis de la expansión urbana y la conurbación, en donde las áreas próximas a los centros urbanos con comportamientos que fusionan los usos urbanos y rurales, empiezan un proceso de densificación y conectan los centros urbanos entre sí.

datos más exactos y actualizados sobre la población de la región. Partiendo de esto, surge un interés personal por saber cómo se han dado los procesos de urbanización, migración y movilidad cotidiana al norte de la ciudad, específicamente en el municipio de Cajicá, en el cual se centra toda la investigación.

Como se ha dicho, Bogotá es una ciudad que ha presentado una disminución en su ritmo de crecimiento, esto quiere decir que sigue creciendo, pero cada vez en menor proporción (sin tener en cuenta a los migrantes venezolanos). Tal comportamiento se relaciona en cierta medida con el significativo crecimiento de las ciudades circundantes. Este escenario genera un cambio de perspectiva de Bogotá, como ciudad individual, por una ciudad región integrada con municipios que presentan relaciones de diversa índole. Uno de esos municipios es Cajicá, en el que se ha visto un crecimiento en relación con los procesos de urbanización y por tanto aumento poblacional acelerado en los últimos años.

De manera general, es necesario reconocer relaciones de tipo económico entre Bogotá y Cajicá, con las implicaciones sobre el cobro de impuestos, las relaciones de movilidad y los cambios de tipo ambiental y demográfico o en asuntos tan trascendentales como el uso y el derecho del agua. Otro aspecto importante es el abastecimiento de alimentos en la capital gracias al municipio de Cajicá. Todas estas relaciones hacen de Bogotá una ciudad centralizadora, pero a la vez dependiente de la región a la que pertenece, y hasta hace poco, sin una entidad reguladora específica como aquellas que son administradas por las áreas metropolitanas.

Frente a esta situación, y con el interés de establecer regulaciones en torno a las relaciones entre estas regiones, se creó la Región Administrativa y de Planeación Especial (RAPE), entidad que busca crear un modelo que pueda dar solución y generar estrategias a las relaciones que se generan entre Bogotá y sus municipios aledaños. Debido a la necesidad de una administración y una región metropolitana entre Bogotá- Cundinamarca, actualmente se lleva a cabo el proceso para formalizar la región metropolitana.

El aumento de la oferta de vivienda, comercio, infraestructura y servicios evidencia la migración de residentes de Bogotá hacia Cajicá, y se convierten en un fuerte indicio para medir y caracterizar este proceso de emigración de residentes en Bogotá hacia el municipio de Cajicá. Este fenómeno se da en forma paralela con otros cambios demográficos como la

disminución en la fecundidad de Bogotá, como lo muestra la Encuesta Nacional de Demografía y Salud ENDS de los años 2005, 2010 y 2015 (Tasa Global de Fecundidad 2.2, 1.9, y 1.8 respectivamente), lo que conlleva a una disminución del ritmo de crecimiento poblacional de la ciudad.

Con base en lo anterior, se plantea que el crecimiento de Bogotá no es el reconocido por algunos estudios gubernamentales y por las propuestas de ordenamiento de las últimas administraciones. Por el contrario, hoy es necesario entender a Bogotá como una ciudad hiperconectada que puede comprenderse bajo los principios funcionales de la ciudad global como es entendida por Sassen³ (1995).

Las lógicas que conectan a la capital con otros municipios no solo de la Sabana, sino también de departamentos cercanos, tienen sus raíces en factores de tipo económico, productivo y de posibilidades de conexión y movilidad permanente entre las ciudades, y por ende entre las personas. Aunque Bogotá genera estas relaciones como ciudad madre, es preciso identificar algunos factores de expulsión en la capital que dinamizan tales relaciones de metropolización y que tienen incidencia directa en el tamaño y estructura de la población de Bogotá y sus municipios vecinos.

En el caso de Cajicá, este ha sido uno de los que más ha mostrado crecimiento en su población en los últimos años debido a la migración sobre todo de Bogotá, duplicando casi su población de 45.391 habitantes según el Censo general 2005 a 81.111 habitantes según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018.

De acuerdo con lo expuesto, se identificó que las propuestas de ordenamiento territorial de las anteriores administraciones de Bogotá y Cajicá no han tenido en cuenta las dinámicas reales en sus relaciones de dependencia. Esto se pudo observar en la medida en que no se han tenido informaciones precisas referentes a diferentes temáticas (movilidad, migración, economía, entre otras).

³ Una ciudad global se caracteriza por ser el centro de una gran conurbación y poseer una gran parte de la población en el área metropolitana, tener un sistema de transporte interconectado dentro de la urbe y con los municipios circundantes, tener una estructura avanzada en el mundo de las telecomunicaciones y tener sede de diferentes empresas de nivel internacional y actividades que la definen como una ciudad de negocios (Sassen, 1995).

Frente a esta situación se formularon las siguientes preguntas: ¿Cómo es el proceso real de movilidad cotidiana y migración entre Cajicá y Bogotá? ¿Qué tipos de dependencia hay entre Bogotá y Cajicá? ¿De qué manera se puede entender a Bogotá y a su área metropolitana como un sistema? ¿Cuál es el aporte de la migración y del crecimiento vegetativo en el crecimiento total del Cajicá? Y ¿Cuál ha sido la tendencia en relación con los procesos migratorios entre Bogotá y Cajicá en los últimos años?

Para llegar a las respuestas de las preguntas expuestas, se planteó como objetivo general de la investigación caracterizar los patrones y procesos migratorios de algunos migrantes recientes que viven en el municipio de Cajicá, y su influencia en la movilidad cotidiana con Bogotá. Para poder llegar a cumplir con este, se plantearon tres objetivos específicos, el primero, identificar la dinámica demográfica de Cajicá y Bogotá en el periodo 2005 -2018. El segundo, realizar una exploración de las características específicas de la movilidad cotidiana de algunos migrantes recientes entre Cajicá y Bogotá. Y el tercero, identificar los principales patrones y procesos migratorios en el grupo de referencia en el municipio de Cajicá.

Entonces, se puede decir que la investigación se realizó con el fin de conocer como han sido los procesos migratorios y de movilidad cotidiana de las personas que viven en el área metropolitana de Bogotá, específicamente en el municipio de Cajicá. Los aportes que pretende dar esta investigación a las personas e investigaciones es una caracterización sobre los procesos de movilidad diaria y migraciones de las personas de Cajicá con Bogotá. Así mismo, poder generar información demográfica sobre el crecimiento poblacional del municipio bajo el enfoque de integración regional Bogotá-Cundinamarca, para poder avanzar en estudios sobre el fenómeno de la metropolización; entendido desde un enfoque sistémico, y con el fin de dejar abierta la posibilidad de futuras investigaciones, antecedentes y propuestas de proyectos que den cuenta de las consecuencias e importancia del fenómeno.

El informe se organiza de la siguiente manera: en el primer capítulo, se presenta un marco histórico-contextual en el cual se encontrará el crecimiento demográfico y de urbanización de la ciudad de Bogotá y Cajicá, la movilidad entre Bogotá y la sabana centro y como se da la movilidad cotidiana entre Bogotá y los municipios aledaños de la ciudad, y, la normatividad que rige a las áreas metropolitanas en Colombia.

En el segundo capítulo, se encontrará el marco teórico, el cual se divide en dos grandes postulados; el primero se centra en la explicación de Bogotá y su área metropolitana como un sistema, y el segundo, con la migración selectiva que se da hacia el municipio de Cajicá.

En el tercer capítulo, se expondrá el marco metodológico de la investigación, en el cual se evidencia que tipo de investigación se realizó, cual fue la muestra seleccionada para la aplicación de las técnicas de recolección de la información, una aproximación a lo que fue la prueba piloto, un relato de cómo fue la recolección final para el proyecto investigativo y, por último, como se realizó el procesamiento y análisis de la información.

En el cuarto capítulo, se presenta los resultados y el análisis de resultados, el cual, está dividido a su vez en cuatro grandes apartados, cada uno enfocado en una categoría específica de estudio. Posteriormente, se presentan las conclusiones de los resultados y de la investigación y las recomendaciones de tipo conceptual, teórico y metodológico para futuras investigaciones. Por último, se expone la bibliografía y los anexos utilizados para el desarrollo del documento.

1. Marco histórico y contextual

1.1.Aspecto demográfico y de urbanización

1.1.1. Crecimiento urbano y poblacional de Bogotá de 1940 a 2020

Bogotá y su región metropolitana han venido experimentado un crecimiento urbano y demográfico desde comienzos de la década de 1940 que ha determinado de forma directa la aparición de fenómenos sociales. La conformación de Bogotá como una ciudad importante en el contexto nacional desde mediados del siglo pasado, se traduce en una mayor demanda de vivienda, servicios públicos, infraestructura vial, servicios comunitarios, empleo, asistencia social, entre otros (Preciado, s, f). Según Dureau (1994), citado por Castellanos y Velásquez (2018),

“Bogotá ha experimentado una dinámica de urbanización centrifuga durante las décadas 1940-1970. Bajo el efecto de un intenso éxodo rural, la población crece a un

ritmo superior al 6% anual, y el espacio urbanizado a un ritmo aún más rápido, que lleva a la disminución continua de la densidad”.

La densificación y el crecimiento demográfico de la capital se han dado por el crecimiento vegetativo y por el fenómeno de la migración rural-urbana. Movimiento que fue dado en gran parte, por el contexto de ese momento en el país: “la década de los ochentas se caracterizaron por el surgimiento de los conflictos rurales como los movimientos armados revolucionarios, conformados por guerrillas de los años setenta” (Castellanos, 2016), lo que demuestra que Colombia ha sido un país marcado por la violencia, la cual ha generado movimientos migratorios grandes en diferentes épocas, dejando a su paso, un mayor número de población en determinados territorios.

Sin embargo, Bogotá en los últimos años no tiene la misma cantidad de migrantes como en años anteriores, como se evidencia en el censo del año 1993 generado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Esto, a raíz de que Bogotá deja de ser un municipio receptor individual para convertirse en “una zona de atracción con el eje conformado por Bogotá y Cundinamarca... Bogotá en la práctica, forma un área metropolitana con los municipios cundinamarqueses de su corona inmediata; todos ejercen una influencia conjunta, difícil de delimitar (Martínez, 2006, p.112)”. Esta nueva dinámica de urbanización no solo atañe a los municipios circunvecinos; como afirma Dureau, “implica municipios contiguos (Soacha, Chía, etc.) sobre los cuales se da el extendimiento urbano, pero también municipios más alejados como Madrid, que polarizan el proceso de metropolización (Dureau, Dupont, Lelièvre, Lévi, Lulle, 1994, p. 31)”.

Teniendo en cuenta lo anterior, se debe aclarar si el proceso de conurbación y metropolización se ha dado de manera homogénea en los municipios aledaños a Bogotá, y cuales han sido los factores que lo determinan. Según Utría (1998), el proceso se ha producido a través de diferentes *ejes conurbaciones*, en los cuales se evidencia la producción de la urbanización legal y clandestina de las mejores tierras agrícolas periurbanas y suburbanas. En las cuales se han ubicado nuevas instalaciones industriales, agroindustriales, de servicio y urbanización de tierras aledañas, obligando a Bogotá y a los municipios vecinos a prolongar las redes de infraestructura y servicios, y generando una valorización exagerada de dichas tierras al convertirse en urbanas. De esta forma se evidencia que los diferentes

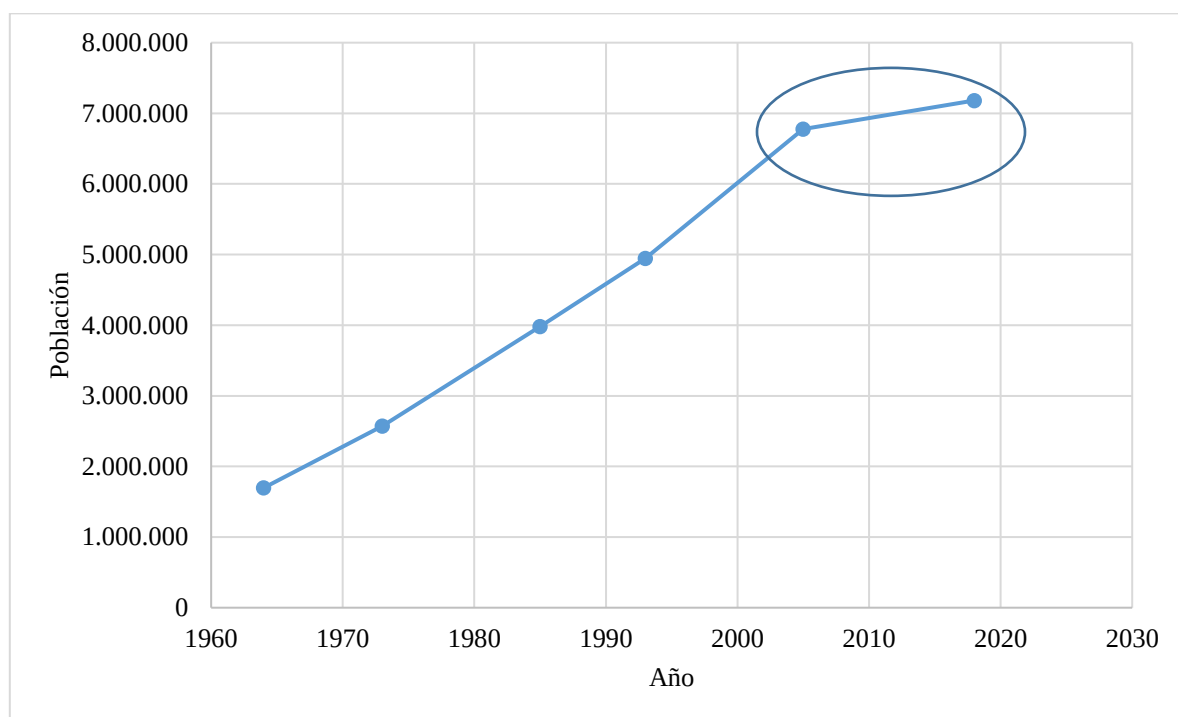
municipios se han desarrollado en diferentes tiempos, dependiendo su territorio y conexión con la capital.

Ahora, en cuanto a la migración interdepartamental en Colombia, y teniendo en cuenta el estudio “la migración interdepartamental en Colombia” realizado por Castellanos (2016), se evidencia que en la actualidad los lugares de atracción son Bogotá, Cundinamarca y Meta, reuniendo el 38% de la población migrante reciente en el país. La autora resalta que lo interesante de los movimientos migrantes actuales, es ver que su movimiento se da entre estas mismas unidades territoriales. Sin embargo, para el año 2019, los movimientos migratorios han cambiado en el departamento del Meta, la migración ha disminuido notablemente debido al difícil acceso a su capital.

Teniendo en cuenta los censos realizados desde 1964 hasta el 2018, podemos observar el crecimiento poblacional que ha tenido la ciudad de Bogotá:

Tabla 1

Población de Bogotá desde el censo de 1964 hasta el censo 2018



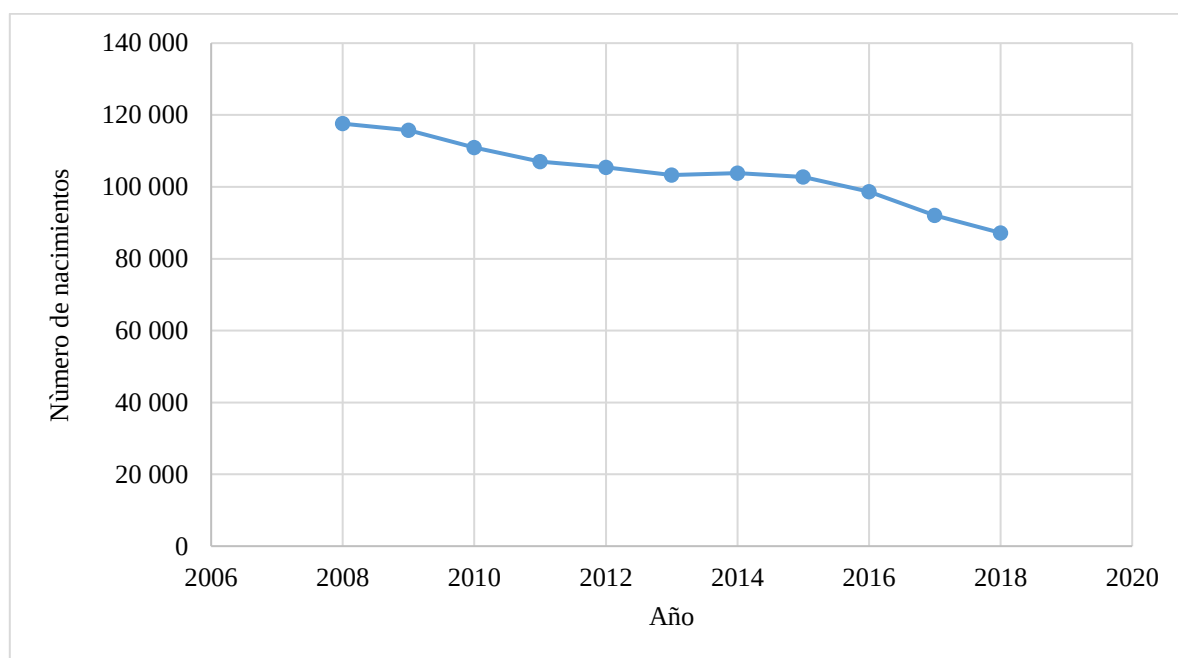
Fuente: DANE Censo 1964-1973-1985-1993-2005-2018. Elaboración propia con base en la información publicada.

Como se puede observar en la gráfica anterior, el crecimiento absoluto de Bogotá ha sido constante, sin embargo, desde el censo 2005 hasta el censo 2018, la velocidad del crecimiento disminuyó considerablemente, debido a la disminución del crecimiento vegetativo y a la migración neta interna.

En cuanto a las migraciones internacionales, estas se han dado de forma masiva en los últimos años por la situación que vive Venezuela desde hace más de cinco años, las personas ven como una oportunidad la capital de Colombia, además, existen personas interesadas en diferentes partes del mundo por vivir en la capital colombiana. En cuanto al crecimiento vegetativo, este ha disminuido constantemente en los últimos años, debido a que se ha dado una fuerte tendencia a no tener hijos y a la postergación de la maternidad, esto se podrá observar de forma más clara en la siguiente gráfica:

Tabla 2

Número de nacimientos en Bogotá en el periodo 2008-2018



Fuente: DANE Censo 2018, nacimientos por departamento de residencia de la madre. Elaboración propia con base en la información publicada.

Teniendo en cuenta lo presentado en la gráfica, es posible evidenciar que la natalidad en la ciudad de Bogotá desde el 2008 aproximadamente viene en descenso. Dicho comportamiento

se ha presentado por el poco interés que se ha generado en cuanto a tener hijos. Esto nos permite exponer que la ciudad de Bogotá ya no crece significativamente por nacimientos.

1.1.2. Crecimiento urbano y poblacional de la Sabana Centro de Bogotá

La sabana de Bogotá tiene veintiséis municipios del departamento de Cundinamarca y una parte del distrito capital y en los últimos años ha mostrado un crecimiento urbano y poblacional desmesurado. Montañez, Arcila, y Pacheco, afirman que los diversos y complejos fenómenos que se desarrollan en la Sabana de Bogotá expresan dos procesos muy interrelacionados y dominantes en la región: la urbanización y la modernización (Molina, 2017). Explican que la urbanización de la sabana se realiza mediante dos vías: por un lado, el crecimiento acelerado de las cabeceras municipales y por el otro, la suburbanización de áreas antes rurales. Estos procesos obedecen principalmente a dos factores básicos: el rebosamiento económico y demográfico de Bogotá⁴, y el crecimiento de los cultivos de flores y las actividades ecoturísticas en la sabana.

Con respecto al rebosamiento de Bogotá, Montañez et al. citado por Molina (2017, p. 18) afirma que se da una tendencia en la sabana hacia la industrialización, el surgimiento de nuevas economías y la apropiación de amplios espacios para colegios y universidades fuera del actual perímetro de la capital. Estos procesos económicos y sociales han determinado el fraccionamiento de la pequeña propiedad y han incitado a la especulación inmobiliaria, que se da precisamente porque hay una demanda por parte de los residentes bogotanos.

Es precisamente este el proceso que presenta actualmente gran parte de la Sabana Centro, en la cual se evidencia un estancamiento agropecuario y un surgimiento en el sector de la urbanización e industrialización, tendiendo a perder su vocación agrícola tradicional, para ser ubicado por industria comercial o inmobiliaria (Molina, 2017).

⁴ A pesar de que se esté dando una tendencia de vivir en el área metropolitana de Bogotá, es importante recalcar que la ciudad aún tiene terrenos baldíos y oferta de vivienda en diferentes sectores de la ciudad, esta última superando el número de hogares. Esto quiere decir que las personas que migran lo hacen por factores como la calidad de vida, el acceso a vivienda a un menor costo, cercanía a sus trabajos, entre otras razones, no porque no haya en donde vivir en Bogotá.

Ahora, haciendo énfasis en la sabana centro⁵, y teniendo en cuenta el informe de calidad de vida 2018 sabana centro como vamos⁶, se evidencia que la población ha crecido un 38,3% con relación al censo 2005, representando el 18,5% de la población total de Cundinamarca, siendo el 51.4% mujeres y el 48.6% restante hombres.

En cuanto al crecimiento poblacional, “es preciso resaltar que la provincia de Sabana Centro registró una tasa de crecimiento superior a la reportada por el departamento, lo que podría estar relacionado con procesos migratorios producidos en los últimos años” (Observatorio Sabana Centro, 2018). Este ha sido uno de los factores que más ha llamado la atención desde que se inició la investigación, ya que las tasas de natalidad no eran altas en los municipios, pero el crecimiento de población era constante, además, de la disminución de población por parte de la ciudad de Bogotá, evidentemente había relación en los dos fenómenos, la mayor parte de población que vive actualmente en la región son migrantes de otros territorios.

Con relación a lo anterior, según la Encuesta de Percepción Ciudadana (EPC) 2018, realizada por el Observatorio Sabana Centro, el 41% de los habitantes de las zonas urbanas de la sabana centro no nacieron en los municipios que viven actualmente, por lo cual se puede confirmar que la región ha crecido por migraciones.

Es importante resaltar que a pesar de que se ha dado un crecimiento, este no se ha dado de forma similar para todos los municipios que conforman la sabana centro, en el caso de municipios como Tabio, Cogua, Nemocón y Gachancipá poseen un total de 73.929, mientras que en los otros municipios se ubican 465.966 personas, lo que quiere decir que este último posee el 86.3% de la población total de la zona. Ahora con la desagregación de la población por municipios se evidencia que los municipios más poblados son Chía con 132.181 habitantes, Zipaquirá con 130.537 habitantes y Cajicá con 82.244 habitantes, entre los tres albergan al 64.0% de la población total de la provincia (Observatorio Sabana Centro, 2018).

⁵ Ubicada al norte de la ciudad de Bogotá, integrada por once municipios: Tabio, Cogua, Gachancipá, Nemocón, Chía, Zipaquirá, Cajicá, Tocancipá, Sopo, Cota y Tenjo.

⁶ Realizado por el observatorio Sabana Centro.

En cuanto a la distribución de la población por rangos de edad se evidencia que el mayor porcentaje de las personas se encuentra en edades productivas. Las personas de 0 a 19 años representan el 30.2% de la población, el 47.0% lo representan las personas de 20 a 49 años y el 22.8% las personas de 50 y más años (Observatorio Sabana Centro, 2018).

Evidentemente el territorio de la sabana centro no ha sido ajeno a las dinámicas que se viven en las principales ciudades del país, ya que se ha visto una gran disminución en la población menor a los 15 años y un gran aumento en las edades productivas. Esto relacionado con el fenómeno que vive el país, el bono demográfico. En la Sabana Centro por cada 100 personas en edades productivas hay 42 en edades inactivas. Esta disminución en edades de 0-15 años es debida a la disminución en la tasa global de fecundidad en la sabana centro pasando de 2.0 hijos en 2010 a 1.4 hijos en 2018 (Observatorio Sabana Centro, 2018).

Así como aumenta la población, aumenta el perímetro urbano, identificando que en la Sabana Centro la distribución poblacional fue más urbana que rural, ya que para el año 2018 el 66.7% de la población se encontraban ubicados en las zonas urbanas de los municipios y el 33.3% restante en zonas rurales (Observatorio Sabana Centro, 2018).

Teniendo en cuenta que uno de los tres municipios con más población y mayor crecimiento ha sido Cajicá, en el siguiente apartado nos centraremos en exponer como ha crecido la población de dicho municipio.

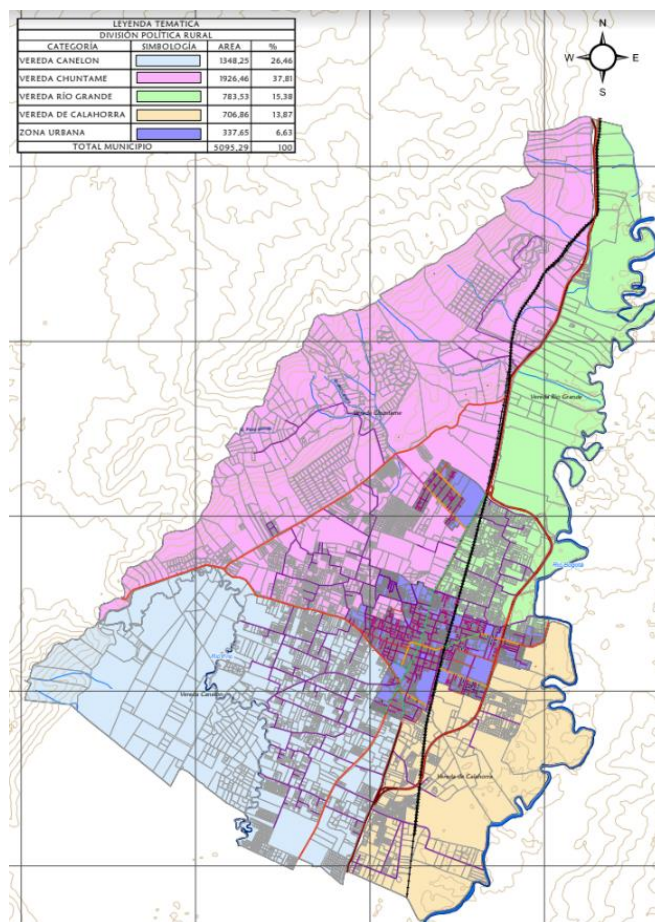
1.1.3. Crecimiento poblacional de Cajicá

Partiendo de la información presentada anteriormente, se genera un interés particular por observar cómo se ha dado el fenómeno de urbanización y crecimiento poblacional, específicamente en el municipio de Cajicá, teniendo en cuenta que ha sido uno de los que más ha demostrado crecimiento en los últimos años. En este apartado se presentarán los datos del censo general 2005, luego los datos emitidos por el censo municipal de Cajicá, realizado por la Alcaldía en el año 2017, y, por último, los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, esto con el fin de dar a conocer con que datos partió la investigación y los que se utilizaron en el transcurso de esta.

El municipio de Cajicá se encuentra localizado en el Departamento de Cundinamarca ubicado en la provincia de Sabana Centro. Cajicá se encuentra a 39 km al norte de la capital de la república, limita al norte con el municipio de Zipaquirá, al sur con Chía, por el oriente con Sopó y Tocancipá y por el occidente con Tabio, siendo este un factor que brinda ventaja en el acceso de bienes y servicios. En la actualidad es el tercer municipio más poblado de la Sabana Centro después de Zipaquirá y Chía, y su crecimiento, en gran parte de los últimos 10 años, se ha visto influenciado a los movimientos migratorios que se han generado desde Bogotá. A continuación, se presentará un mapa del municipio con la división política rural del territorio:

Ilustración 1

Mapa del municipio de Cajicá dividido en veredas y zona urbana



Fuente: Revisión general del plan básico de ordenamiento territorial del municipio de Cajicá-Cundinamarca.

Como se mencionó, el crecimiento poblacional de Cajicá en la última década ha sido progresivo en relación con la migración desde la ciudad de Bogotá, ciudades intermedias y desplazamiento forzado por del conflicto interno del país a continuación se presentará los datos registrados por el DANE en el censo 2005 y las proyecciones hasta el año 2020:

Tabla 3

Población de Cajicá según el censo general 2005 y proyecciones hasta el año 2020⁷

Año	Población
2005	45.391 habitantes
2006	46.548 habitantes
2007	47.682 habitantes
2008	48.817 habitantes
2009	49.959 habitantes
2010	51.100 habitantes
2011	52.244 habitantes
2012	53.397 habitantes
2013	54.550 habitantes
2014	55.708 habitantes
2015	56.875 habitantes
2016	58.036 habitantes
2017	59.198 habitantes
2018	60.379 habitantes
2019	61.549 habitantes
2020	62.713 habitantes

Fuente: DANE Censo 2005. Elaboración propia con base en la información publicada.

Según los datos generados por el DANE la población de Cajicá tiende a crecer rápidamente, por la urbanización que se ha generado en el territorio, lo que atrae a nuevos compradores y migrantes de otras partes del país, principalmente de Bogotá.

Sin embargo, la alcaldía de Cajicá junto con el Instituto Municipal de Vivienda, realizaron un censo municipal en el cual se buscaba conocer la cantidad de población que

⁷ Las proyecciones emitidas por el Censo 2005, se tomaron como antecedentes, para observar que se estimaba para el año 2020. Sin embargo, las proyecciones que se tomaron como referencia para esta investigación son las emitidas por el Censo 2018, en el año 2020.

había para el año 2017. Este se estableció como un recurso útil, debido a la brecha tan grande que hubo entre el censo 2005 y 2018.

Ahora, teniendo en cuenta la cifra que proporcionó el DANE para el año 2005, donde había 45.391 personas, se evidencia en el censo realizado en el 2016 por el municipio que la población prácticamente se dobló. Para el año 2016 había aproximadamente 80.000 habitantes, lo que demuestra que en el periodo 2005-2016 Cajicá creció de manera importante, pasó de ser un pueblo pequeño de crecimiento moderado a ser una ciudad receptora de población rápidamente.

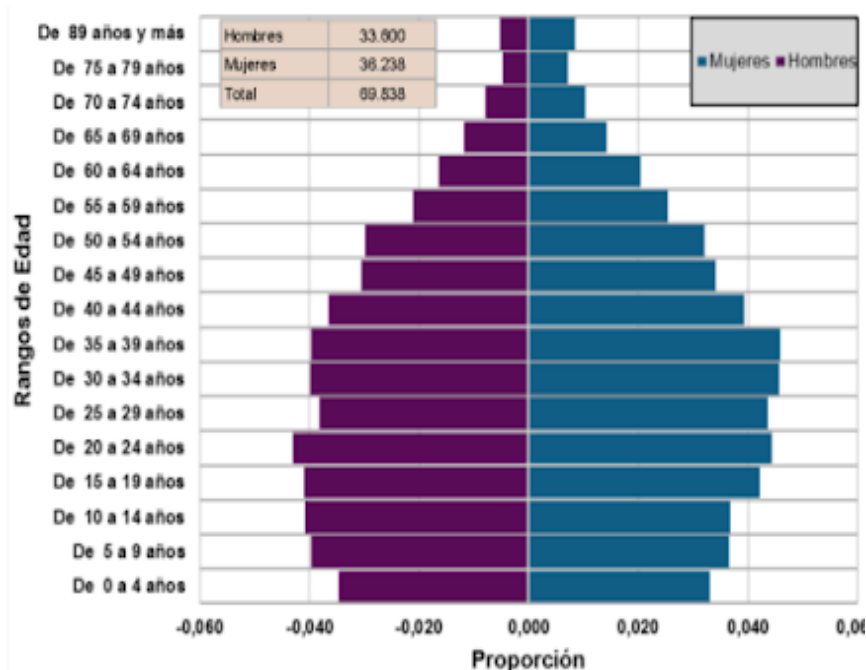
Cajicá ha sido uno de los municipios más llamativos para los migrantes por su ubicación estratégica al norte de Bogotá, y por consiguiente para las grandes inmobiliarias. Estas, en los últimos años han venido concentrando en el territorio *“enormes inversiones en la construcción de condominios de alto nivel que configuran un tipo de oferta en vivienda, especialmente para un público de estratos 4, 5 y 6. Este modelo de crecimiento ya transformó el ordenamiento territorial y está destruyendo las características que el municipio presentó a lo largo del siglo XX”* (Molina, 2017).

Teniendo en cuenta el censo realizado por la Alcaldía se evidencia que se censaron 21.982 hogares en total, abarcando un 77.7% del total establecido, logrando así 69.838 personas censadas, que en tanto algunas novedades que se presentaron para censar al 23.3% restante, se aproxima entonces a los 80.000 habitantes.

Con el censo se evidencia que los lugares más habitados en Cajicá son aquellos que *“tienen la connotación de suelo urbano o de expansión urbana, mientras los menos poblados son aquellos más alejados y con suelo clasificado aún como rural, con excepción de algunos predios vinculados en la actual problemática del volteo de tierras”* (Molina, 2017, p. 39).

Ilustración 2

Población de Cajicá por sexo y edad en el 2017



Fuente: Censo Social y de Viviendas de Cajicá 2016 – 2017. Alcaldía Municipal de Cajicá e Instituto Municipal de Vivienda.

En términos poblacionales y teniendo en cuenta el gráfico, el Censo Social y de Viviendas de Cajicá 2016 – 2017, arrojó que la población estimada total de Cajicá está compuesta por 33.600 hombres y 36.238 mujeres, y que las edades con mayor número de personas son de 15- 34 años⁸, es decir, que en Cajicá actualmente la mayor parte de la población se encuentra entre los adolescentes y adultos jóvenes, sin embargo, en el rango de los menores de 14 años también la cifra es alta, mientras que los adultos mayores son la minoría de la población.

⁸ Resultado del bono demográfico, entendido como: “el periodo en la transición demográfica en el que la proporción de personas en edad de trabajar crece en relación con la población de personas en edades potencialmente dependientes” (DANE, 2020)

Y, por último, la variable más importante del censo realizado es la de migración, donde se evidencio que “hay aproximadamente 33.948 personas migrantes en el municipio de Cajicá, es decir el 48,6% de la población total estimada, lo que evidencia que casi la mitad de la población que vive en Cajicá ha migrado de otros lugares y hace un determinado tiempo” (Molina, 2017, p. 43).

Ilustración 3

Migración a Cajicá

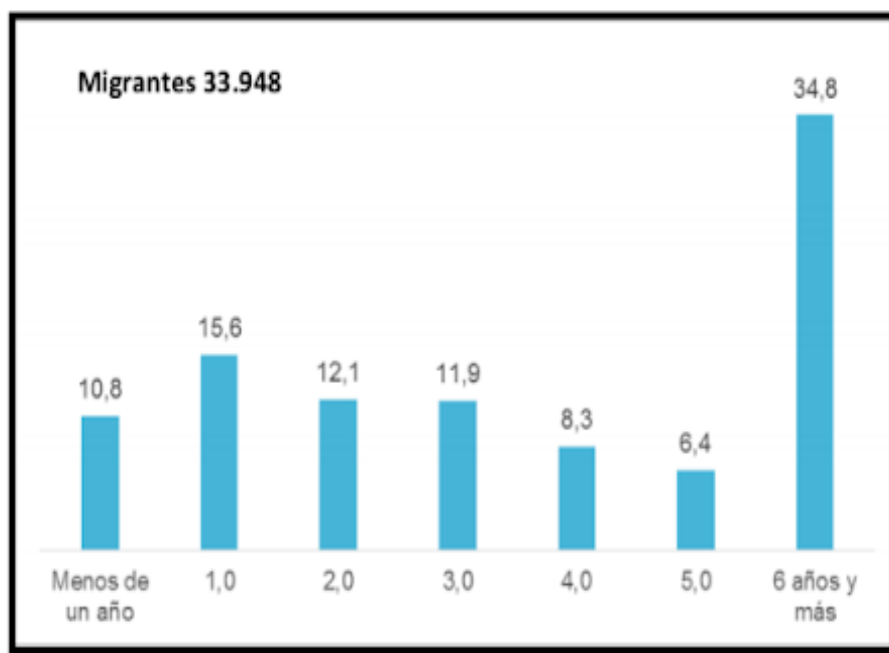
Sexo	Valores			Porcentaje			Extranjeros
	Total	Toda la vida	Migrantes	Total	Toda la vida	Migrantes	
Total	69.838	35.890	33.948	100	51,4	48,6	894 (1,3% de la población) (2,6% de los migrantes)
Hombres	33.600	17.686	15.914	48,1	25,3	22,8	
Mujeres	36.328	18.204	18.034	51,9	26,1	25,8	

Fuente: Censo Social y de Viviendas de Cajicá 2016 – 2017. Alcaldía Municipal de Cajicá e Instituto Municipal de Vivienda.

También se tuvo en cuenta cuánto tiempo llevan viviendo las personas migrantes en el municipio de Cajicá, lo que arrojó que la mayor parte expresa que lleva más de 6 años, sin embargo, el otro restante asegura haber migrado hace dos años o menos, lo cual responde al rápido crecimiento del municipio en términos de vivienda.

Ilustración 4

Tiempo de la migración a Cajicá, según el Censo Social y de Vivienda de Cajicá 2016-2017



Fuente: Censo Social y de Viviendas de Cajicá 2016 – 2017. Alcaldía Municipal de Cajicá e Instituto Municipal de Vivienda.

Teniendo en cuenta que para el momento de realizar la investigación no se contaba con datos exactos sobre la población que había en el municipio, se partió de las proyecciones generadas por el censo 2005 y por el censo municipal que se realizó en el año 2016 por parte de la alcaldía. Sin embargo, en la actualidad ya contamos con la información sobre el censo 2018, donde se dio a conocer la población que hay en el municipio y las proyecciones hasta el año 2035. A continuación, se expondrán las proyecciones de población realizadas por el DANE con base en el censo 2018, en el periodo de tiempo 2005-2020, en el municipio de Cajicá.

Tabla 4

Población de Cajicá según el censo 2018 y proyecciones desde el 2005 hasta el año 2020

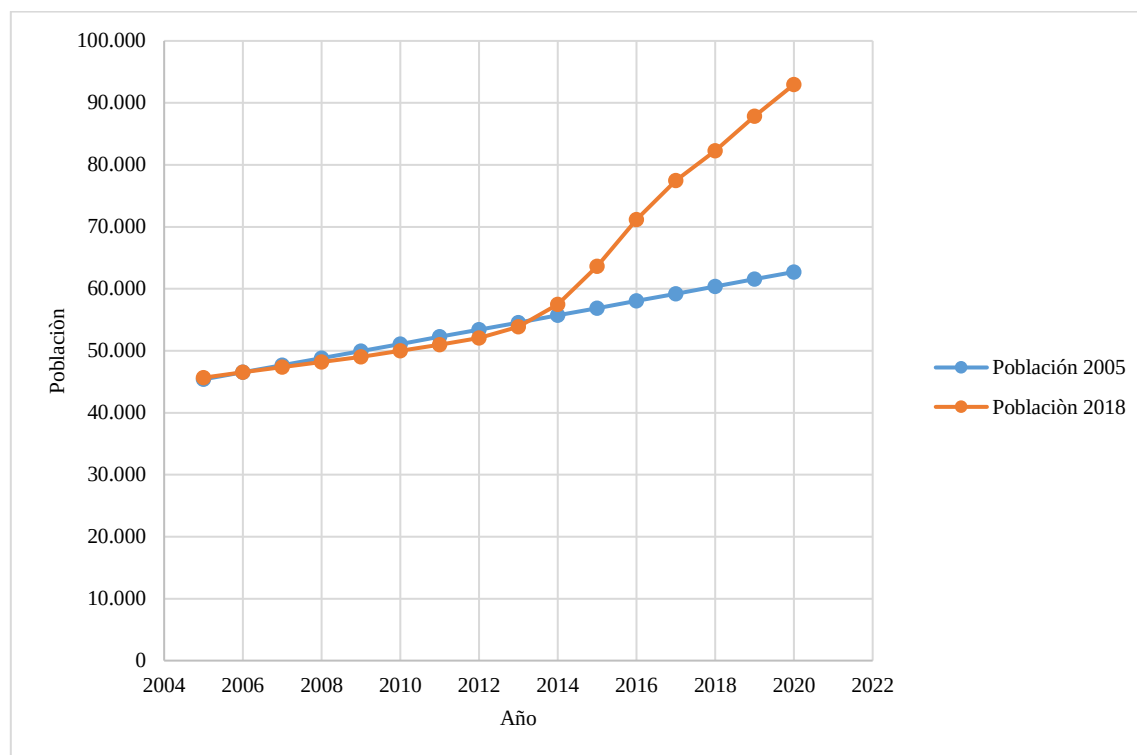
Año	Población
2005	45.655 habitantes
2006	46.548 habitantes
2007	47.350 habitantes
2008	48.179 habitantes
2009	49.013 habitantes
2010	49.979 habitantes
2011	50.973 habitantes
2012	52.035 habitantes
2013	53.889 habitantes
2014	57.499 habitantes
2015	63.604 habitantes
2016	71.187 habitantes
2017	77.472 habitantes
2018	82.244 habitantes
2019	87.866 habitantes
2020	92.967 habitantes

Fuente: DANE Censo 2018. Elaboración propia con base en la información publicada.

Es posible evidenciar que para el año 2018 la población de Cajicá contaba con 82.244 habitantes, esto significa que en comparación al año 2005, la población aumento un 81.1%, en un periodo de tiempo de 13 años. Ahora, en cuanto a la comparación de proyecciones emitidas por el DANE en el año 2005 y 2018 se puede observar la siguiente gráfica:

Tabla 5

Comparación de proyecciones de población de Cajicá, según censo 2005 y 2018



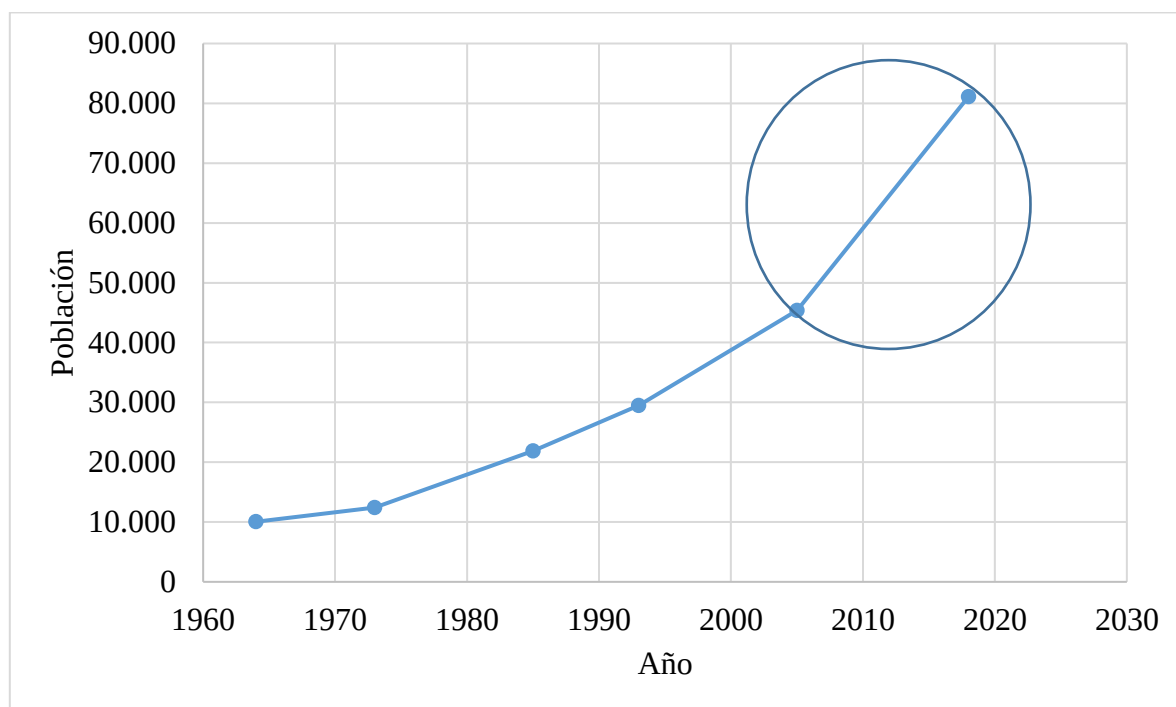
Fuente: Elaboración propia con base en las proyecciones del censo general 2005 y censo nacional de población y vivienda 2018 realizados por el DANE.

Las proyecciones elaboradas por el DANE en el año 2005 no tuvieron en cuenta el fenómeno de metropolización que se estaba dando en la región, como resultado se puede observar que los datos que estimaron estuvieron por debajo de lo que realmente sucedió, sin embargo, para el año 2005, no se conocía la posibilidad de que Venezuela generará una expulsión tan grande de población, causando que muchos de estos llegaran al municipio de Cajicá. Para conocer por qué el municipio presentó dicho crecimiento que se observa en las proyecciones del censo 2018, se elaboró la dinámica demográfica, expuesta en el punto 4.2, del presente documento.

En la siguiente grafica se expndrá el crecimiento poblacional que ha tenido Cajicá desde 1964 hasta el 2018, para la elaboración de esta grafica se utilizaron datos de los censos poblacionales realizados por el DANE.

Tabla 6

Población de Cajicá desde el censo de 1964 hasta el censo 2018



Fuente: Elaboración propia con base a los censos generados por el DANE

Como se puede evidenciar en la gráfica, Cajicá se ha encontrado en constante crecimiento absoluto desde 1964, sin embargo, desde 1993 hasta el 2018 el crecimiento ha sido acelerado, teniendo en cuenta que se trata de un municipio que desde el 2005 hasta el 2018 prácticamente doblo su población, fenómeno que no se había evidenciado en los censos anteriores. Además, resulta importante resaltar que la investigación partió con la idea de que el municipio tenía al menos 60.000 habitantes, considerando gran parte de ellos migrantes, debido a las proyecciones de población y los datos obtenidos por el censo municipal.

En cuanto a la densidad poblacional, se logra identificar que Cajicá junto con Chía son los dos municipios con mayor número de habitantes por kilómetro cuadrado, Cajicá con

1.552 habitantes por km², liderando este mismo municipio con la mayor cantidad de habitantes por km² en la zona urbana con 16.057, superando a Gachancipá, el segundo más alto de la Sabana Centro.

1.2.Movilidad

1.2.1. Movilidad entre Bogotá y la Sabana Centro

La movilidad es uno de los lazos más fuertes entre la ciudad de Bogotá y la Sabana Centro, esto resultado de las estrechas relaciones que tiene la ciudad con su región. Teniendo en cuenta la Encuesta de Participación Ciudadana del Observatorio Sabana Centro, Cómo Vamos (EPC, 2018), realizada a 2.740 habitantes de las cabeceras urbanas de los once municipios se logró identificar que, el 43,0% de los ciudadanos de Sabana Centro se desplazan constantemente fuera del municipio donde residen para realizar actividades diarias laborales o de estudio, mientras que el 57,0% no se desplaza.

Del porcentaje anteriormente expuesto, es decir, del 43.0% que se desplaza, el 60% lo hace exclusivamente hacia la ciudad de Bogotá, el 36% lo hace exclusivamente a otros municipios de la sabana centro y el 4% a otros municipios diferentes a Bogotá y de la Sabana Centro.

En cuanto al medio de transporte que utilizan las personas para transportarse a la ciudad de Bogotá el 68,0% lo hace en transporte público, el 24,2% en carro particular, el 4,8% en moto y el 3,0% en otros medios de transporte informales, como la bicicleta. En el caso de las personas que se desplazan a otros municipios de la Sabana Centro, nos encontramos con que el 57,8% utiliza el transporte público, el 24,1% el carro particular, el 5,8% transporte institucional, el 5,3% moto particular, el 4,0% bicicleta y el 3,0% restante otros medios de transporte informal. Teniendo en cuenta lo anterior, el transporte público es el medio de transporte más utilizado para desplazarse fuera del municipio en el que residen, ya sea hacia Bogotá u otros municipios de la Sabana Centro.

Respecto a la cantidad de transbordos que deben realizar las personas para llegar a su destino final, se identificó que en el caso de los que desplazan a Bogotá el 49,6% no realizan transbordos, el 18,8% realizan 1 transbordo, el 22,2% realizan 2 transbordos, el 5,4% realizan 3 transbordos y el 4,0% realizan más de 3 transbordos. En cuando a los que se transportan a

municipios de la Sabana Centro, el mayor porcentaje fue 53,3% representando a los que no realizan transbordos, el 15,6% realiza 1 transbordo, el 18,2% realiza 2 transbordos, el 5,8% realiza 3 transbordos y el 5,1% restante realiza más de 3 transbordos.

Además, no solo resulta importante conocer cuantos se desplazan y en qué medio de transporte sino cuanto tiempo tardan en cada desplazamiento desde el municipio de residencia hasta el lugar donde llevan a cabo las diferentes tareas, ya sean laborales o de estudio. En el caso de las personas que se desplazan a la ciudad de Bogotá el 2,1% expreso invertir menos de 15 minutos en cada trayecto, el 7,0% entre 15 y 30 minutos, el 18,3% entre 30 y 60 minutos, el 49,7% invierte entre 60 y 120 minutos y el 22,9% más de 120 minutos. Por otra parte, los que se desplazan a municipios de la Sabana centro el 45,0 % emplea entre 30 y 60 minutos; 23,1 % entre 15 y 30 minutos y el 16,3 % entre 60 y 90 minutos en cada desplazamiento.

Siguiendo en la dinámica de conocer datos generales que brinden una idea más amplia de la movilidad de las personas que residen en el municipio, en la Encuesta de Participación Ciudadana del Observatorio Sabana Centro Cómo Vamos (EPC, 2018), también se preguntó costos promedio mensuales en los trayectos a otros municipios. En el caso de las personas que se transportan a Bogotá el 31,7% gasta más de \$250.000 al mes en transporte, el 25,7% gasta entre \$100.001 y \$250.000, el 22,1% gasta entre \$50.001 y \$100.000, el 14,7% gasta entre \$25.001 y \$50.000, y el 5,9% restante entre \$0 y \$25.000. Mientras que en los que se desplazan a municipios de la Sabana Centro, el mayor porcentaje se encuentra entre \$100.001 y \$250.000 con un 28,4%, el 23,5% entre \$50.001 y \$100.000, el 20,3% más de \$250.000, el 15,4% entre \$25.001 y \$50.000, y el 12,4% restante entre \$0 y \$250.000. En lo anterior es posible evidenciar que el transporte resulta más económico cuando se trata del traslado a un municipio de la misma Sabana que a Bogotá.

Lo presentado anteriormente demuestra que muchas de las personas que actualmente viven en la Sabana Centro realizan actividades en espacios territoriales diferentes a los que residen, además, se evidencia que la Bogotá y la Sabana Centro funcionan como una región hiperconectada, donde gran parte de la población se desplaza cotidianamente, generando no solo movimientos de población y migración, sino ingresos económicos a los dos espacios territoriales.

1.2.2. Movilidad cotidiana y migración

La movilidad cotidiana entre la ciudad y los municipios aledaños es un fenómeno cada vez más frecuente en la vida cotidiana de la población que reside en las áreas metropolitanas. Su tendencia ascendente se da principalmente a la actividad económica y al crecimiento de las ciudades. Méndez (2007), son tres las transformaciones metropolitanas que han ocasionado este proceso social:

- La expansión del fenómeno metropolitano hasta alcanzar, en ocasiones, una dimensión regional.
- Un cambio en su estructura interna que sustituye de forma progresiva los esquemas monocéntricos caracterizados por un acusado gradiente centro-periferia, por otro de carácter multipolar
- Una ruptura en la continuidad como elemento definidor del espacio metropolitano, al considerar la existencia de áreas dispersas y a gran distancia del núcleo metropolitano, pero fuertemente interconectado con él.

El resultado de estas transformaciones es la reasignación de las actividades económicas y de la población, dispersando los mercados de trabajo hasta el punto de generar una verdadera transformación en un corto periodo de tiempo en estas áreas metropolitanas. Con los procesos de metropolización, la migración implica un desplazamiento de residencia que no conlleva necesariamente a un cambio en el lugar de ocupación (Franco&Granados, 2017). Esta migración según Módenes (1998), rompe con el tradicional desplazamiento de lugar de residencia que implicaba también un cambio en las actividades del individuo. Según Gilbert (1992), los procesos migratorios se han modificado. Con mayores facilidades para recorrer considerables distancias, la fuerza de trabajo puede optar por mantener su residencia lejos de su lugar de trabajo viajando cotidianamente al mismo, o bien conservar su trabajo en la ciudad y moverse lejos de ésta.

Los movimientos migratorios con relación a los actuales procesos de metropolización están asociados con el deseo de mejorar la calidad y naturaleza de la vivienda, y no involucran muchas veces la interrupción de las actividades cotidianas (como la del trabajo, el estudio etc.). Este patrón que muestran los movimientos migratorios es lo que según Zelinsky (1971),

se llama la transición de la movilidad, la misma que se presenta también en los niveles más avanzados de desarrollo urbano y es reflejo del nuevo papel que juegan las metrópolis.

Según Franco y Granados (2017), en esta etapa de urbanización se fortalece la migración urbana-urbana, surge una mayor relación de actividades económicas y de población entre las metrópolis cercanas entre sí, es por ello por lo que la migración intrametropolitana aumenta su importancia cuantitativa y cualitativamente. La población de la metrópoli se expande en ciudades pequeñas o medianas contiguas a ésta, convirtiendo a la metrópoli la principal área de expulsión y a las periferias como las áreas receptoras de inmigrantes.

Teniendo en cuenta lo anterior, no solo se da un proceso donde la ciudad expulsa y el área metropolitana es receptora, también es importante reconocer que estos territorios receptores han tenido que atravesar por dinámicas grandes en cortos periodos tiempo. En el caso de la Sabana Centro, es un territorio que en las últimas dos décadas ha crecido de forma acelerada, con procesos de aumento de la población y urbanización, generando que muchos de los municipios que en su principio eran 90% rural y 10% urbano, actualmente sean más urbanos que rurales. Convirtiendo a esta un gran centro de atracción para personas que buscan un estilo de vida similar al de la ciudad de Bogotá y grandes centros poblados, con la posibilidad y facilidad de tener acceso a ella en poco tiempo.

1.2.3. Sistema de transporte entre Bogotá y Cajicá

Teniendo en cuenta la estrecha relación existente entre Bogotá y sus municipios aledaños, la Alcaldía Mayor, en conjunto con la Gobernación de Cundinamarca y con una fuerte participación de la Cámara de Comercio de Bogotá, han establecido espacios de construcción de la región, en la mesa de planificación regional, a través de diversos estudios y diagnósticos, y algunas propuestas (Cámara de Comercio de Bogotá y Universidad de los Andes, 2016, p. 1).

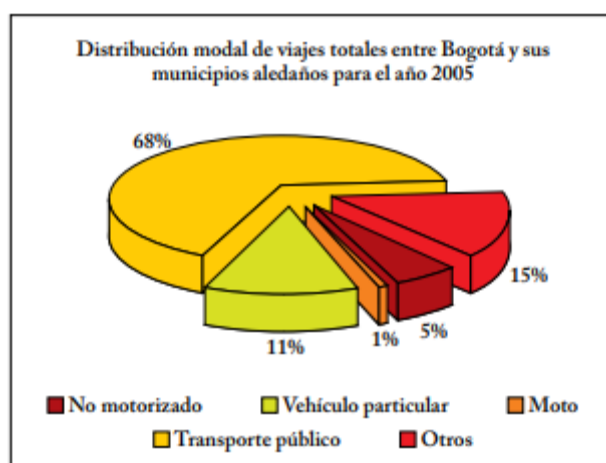
En esta iniciativa también participaron los alcaldes de los municipios de la sabana, el gobierno nacional y diversos gremios económicos, conscientes que los grandes proyectos de infraestructura de transporte regional, en proceso de diseño e implantación, requieren urgentemente de un marco institucional y de una estrategia de desarrollo territorial aún por

consolidar una construcción sólida de los lazos entre el Distrito Capital y su región son esenciales para el desarrollo económico y social del país (Cámara de Comercio de Bogotá, et al. p. 1)

En relación con lo anteriormente dicho, se tendrá en cuenta el estudio realizado por el observatorio de la movilidad de la Cámara de Comercio de Bogotá y la Universidad de Los Andes, donde se expone la movilidad y los viajes entre Bogotá y su área metropolitana, haciendo énfasis en el municipio de Cajicá. Según el estudio realizado el 68% de los viajes entre Bogotá y sus municipios aledaños, se realizan en transporte público, el 5% en modos no motorizados (a pie y en bicicleta), y el 11% en vehículo particular:

Ilustración 5

Distribución modal de viajes totales entre Bogotá y sus municipios aledaños para el año 2005



Fuente: Cámara de comercio de Bogotá & Universidad de los Andes (2005). “La movilidad y el desarrollo regional”.

Actualmente, la Administración Distrital, Departamental y el Gobierno Nacional unen esfuerzos para mejorar la movilidad de las personas que viajan a diario a la ciudad de Bogotá, con propuestas como el Tren de Cercanías, el Sistema Integrado de Transporte Público (SITP), y la Troncal de Transmilenio en Soacha, con el fin de minimizar un poco los gastos y el tiempo de las personas que a diario llegan a la ciudad (Cámara de Comercio de Bogotá, et al. p. 3). Los tiempos estimados de cada viaje a la ciudad de Bogotá son:

Tabla 7*Duración de viajes diarios entre Bogotá y municipios aledaños*

Viajes diarios entre	Tiempo promedio de viaje	Distancia promedio de viaje	%
Cota-Bogotá	56,01	20,07	0,25%
Chía-Bogotá	52,13	18,71	0,61%
Funza-Bogotá	56,64	19,16	0,26%
Mosquera-Bogotá	51,63	17,78	0,31%
Sibaté-Bogotá	78,96	28,16	0,11%
Soacha-Bogotá	78,05	26,13	1,85%
Bojacá-Bogotá	76,84	31,49	0,01%
Cajicá-Bogotá	55,22	27,52	0,11%
Facatativá-Bogotá	60,04	37,47	0,22%
Gachancipá-Bogotá	65,83	44,19	0,00%
La Calera-Bogotá	57,42	34,42	0,06%
Madrid-Bogotá	61,76	27,70	0,21%
Sopó-Bogotá	51,44	26,43	0,07%
Tabio-Bogotá	64,30	35,40	0,04%
Tenjó-Bogotá	55,50	24,96	0,07%
Tocancipá-Bogotá	64,26	37,11	0,06%
Zipaquirá-Bogotá	62,05	37,44	0,17%
Municipios aledaños - no reportan			0,10%
No reportan origen - municipios			0,06%
Total			4,57%

Fuente: Cámara de comercio de Bogotá & Universidad de los Andes (2005). “La movilidad y el desarrollo regional”.

En el cual se puede observar que en el caso de Cajicá el tiempo promedio de viaje es de 55 minutos, similar a los que demuestra la Encuesta de Participación Ciudadana realizada en el año 2018.

Ahora en cuanto a los sistemas de transporte, se encuentra el sistema integrado de transporte regional, sistema de terminales y sistema de plataformas logísticas.

Sistema integrado de transporte regional: En este sistema se encuentran el tren de cercanías (proyecto que se está llevando a cabo y pretende cubrir los municipios de Facatativá, Mosquera, Funza, Madrid), el tren de la sabana (Se dirige a Cajicá y Zipaquirá, como tren turístico y transporte para los estudiantes de la Universidad Militar), la extensión del Transmilenio a Soacha y los terminales satelitales de la capital.

En el caso del tren de la sabana, en el año 2020, se logró con el apoyo de la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI), el Consorcio Ibines, la empresa Turistrén, la Gobernación de Cundinamarca y los municipios de Chía, Cajicá y el Distrito Capital, consolidar la iniciativa de brindar un espacio a todas las personas que requieran transportarse desde sus casas a los

trabajos como una alternativa de movilidad desde Cajicá a Bogotá. Esta iniciativa resulta del cierre que tuvo el tren durante dos meses por la emergencia sanitaria que vive actualmente el país, mientras no estuvo en funcionamiento se dio la oportunidad de repensarse el uso de dicho transporte, generando la nueva posibilidad de transporte para todas las personas, no solo estudiantes o turistas (Presidencia de la Republica, 2020).

Con este nuevo método se podrán movilizar por servicio aproximadamente 600 personas para un total de 1.200 pasajeros, eso además de ser una magnifica iniciativa para la conectividad de territorios, resulta novedosa, alternativa y segura para los pasajeros.

Sistema de terminales: En este sistema se encuentran los diferentes terminales de la ciudad, ubicados en el Sur, Norte y Centro-occidente. También se considera terminal algunos portales de Transmilenio, que funcionan para intermunicipales, como el del portal del norte, portal sur y portal 80. Y, por último, no reconocido como terminal, pero si existente, y es la calle 72 y séptima que prestan servicios de intermunicipales para municipios como La Calera.

Sistemas de plataforma logísticas: Estas son aquellas que se encuentran ubicadas en una de las zonas industriales de Bogotá (Modelia, Salitre y Capellanía), con el fin de que puedan ingresar vehículos grandes a dejar la carga.

Por último, se debe reconocer que el transporte “constituye un elemento fundamental en la dinámica metropolitana, que requiere ante todo que las administraciones de los municipios, que han generado estrechos vínculos mediante diversas actividades de manera espontánea, se comprometan en un proyecto global y conjunto que haga posible la solución equilibrada entre los municipios de la región para prestar el servicio de transporte colectivo requerido en la región” (Duran&Luna de Barco, s, f). Esto beneficiaría no solo a los dueños de los medios de transporte, sino generaría un orden y seguridad para los usuarios y ciudadanos en general.

1.3. Normatividad de las áreas metropolitanas en Colombia

1.3.1. Dinámicas de áreas metropolitanas en Colombia

Las áreas metropolitanas en Colombia han tenido modificaciones a lo largo del tiempo, por ende sus leyes y normas han ido cambiando, según un estudio generado por la Universidad Nacional de Colombia, el aumento acelerado de las aglomeraciones urbanas

supera los alcances normativos que regulan el ordenamiento territorial y exigen la creación de nuevas formas territoriales ante el notorio crecimiento de la población y las concentraciones de facto en determinados espacios geográficos (Debates gobierno urbano, 2016).

Teniendo en cuenta el aumento acelerado, las áreas metropolitanas han tenido diferentes definiciones legales, inicialmente, fueron creadas con la reforma Constitucional de 1968, en donde se expuso que:

Para la mejor administración o prestación de servicios públicos de dos o más municipios del mismo departamento, cuyas relaciones den al conjunto las características de un área metropolitana, la ley podrá organizarlos como tales, bajo autoridades y regímenes especiales, con su propia personería, garantizando una adecuada participación de las autoridades municipales en dicha organización.

De esta forma fue como se logró la validación de crear áreas metropolitanas entre municipios con relaciones similares, para una mejor administración de los servicios públicos y mediante la Ley Orgánica del Desarrollo Urbano (Ley 61 de 1978) se logró ordenar y señalar cuales son las características de un área metropolitana y establecer los procedimientos para la administración y organización de estas. Lo que posteriormente se evidencia en el Decreto 3104 de 1979:

Las áreas metropolitanas son entidades autorizadas por la Constitución y organizadas por la ley, para la más adecuada promoción, planificación y coordinación del desarrollo conjunto y la prestación de servicios de dos o más municipios de un mismo departamento, dotadas de personería jurídica, autoridades y régimen especiales, autonomía administrativa y patrimonio independiente (Congreso de la República de Colombia, 1979, art. 1).

Sin embargo, la Ley orgánica expone que: La presente ley no aplicará para el caso de Bogotá, Distrito Capital y sus municipios conurbados, los cuales tendrán una ley especial (Congreso de la República de Colombia). Lo que valida que la ciudad de Bogotá no tendrá como tal un área metropolitana, generando que no pueda tener una unión directa con sus municipios vecinos.

Siguiendo la línea anterior, la constitución de 1991, reguló la figura de ordenamiento territorial señalando que:

Artículo 319. Cuando dos o más municipios tengan relaciones económicas, sociales y físicas, que den al conjunto características de un área metropolitana, podrán organizarse como entidad administrativa encargada de programar y coordinar el desarrollo armónico e integrado del territorio colocado bajo su autoridad; racionalizar la prestación de los servicios públicos a cargo de quienes la integran y, si es el caso, prestar en común algunos de ellos; y ejecutar obras de interés metropolitano. (Colombia. Asamblea Nacional Constituyente, 1991, Artículo 319)

En concordancia con lo anterior, posteriormente, la Ley 128 de 1994 definió las áreas metropolitanas como:

“Entidades administrativas formadas por un conjunto de dos o más municipios integrados alrededor de un municipio núcleo o metrópoli, vinculados entre sí por estrechas relaciones de orden físico, económico y social, que para la programación y coordinación de su desarrollo y para la racional prestación de sus servicios públicos requiere una administración coordinada (Colombia, Congreso de la República, 1994, Artículo 1)

Sin embargo, la ley 128 de 1994 fue anulada y se validó la ley 1625 de 2013 donde cambió la definición de las áreas metropolitanas y se aclaró el nuevo régimen. A partir de la modificación las áreas metropolitanas se entienden como:

“Entidades administrativas de derecho público, formadas por un conjunto de dos o más municipios integrados alrededor de un municipio núcleo, vinculados no solo por relaciones de orden físico, económico y social sino también por dinámicas e interrelaciones territoriales, ambientales, demográficas, culturales y tecnológicas” (Colombia, Congreso de la República, 2013, Artículo 1).

Tabla 8*Antecedentes normativos de las áreas metropolitanas*

Regulación legal de las Áreas Metropolitanas	
Ley 61 de 1978	Ley Orgánica del Desarrollo Urbano
Decreto 3104 de 1979, Derogado Ley 128 de 1994	Por el cual se dictan normas para la organización y funcionamiento de las áreas metropolitanas.
Ley 128 de 1994, Derogada por la Ley 1625 de 2013	Por la cual se expide la Ley Orgánica de las Áreas Metropolitanas
Ley 1625 de 2013	Por la cual se deroga la Ley Orgánica 128 de 1994 y se expide el Régimen para las Áreas Metropolitanas

Fuente: Debates gobierno urbano. (2016) Publicación seriada del Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá.

1.3.2. Región Administrativa y de Planeación Especial (RAPE)

A raíz de la creciente urbanización y crecimiento poblacional de diferentes regiones del país, estas se vieron en la necesidad de crear el RAPE (Región Administrativa y de Planeación Especial), primera entidad pública creada en el país (septiembre de 2014), por los siguientes departamentos: Cundinamarca, Boyacá, Meta, Tolima y Bogotá D.C.

Con el propósito de impulsar y articular planes regionales de desarrollo económico y ambiental en sus territorios, también de concretar una visión conjunta del desarrollo regional y propiciar la coordinación de políticas en asuntos estratégicos para el desarrollo territorial. El interés de diferentes regiones permitió que en la integración regional se incluyera como un tema prioritario en los diferentes planes de desarrollo. De igual forma se constituyó el Comité Técnico de Región Central, cuyo objetivo fue la “elaboración participativa de una matriz operativa donde quedaron consignados los objetivos del proyecto, los principales resultados a obtener, así como las actividades prioritarias, los tiempos, los responsables de la ejecución y la identificación de los recursos para la implementación de la iniciativa” (RAPE, 2017).

El trabajo del comité permitió plantear diferentes visiones para alcanzar la integración y la consolidación de alianzas de cooperación regional para el desarrollo sostenible. En este proceso se identificaron una serie de retos y desafíos, vitales para avanzar en los postulados generales del esfuerzo integrador (RAPE, 2017). Dentro de estos temas, se resaltan: La vinculación de los municipios al proceso de integración regional, por medio de la generación de espacios para fomentar el debate y la interlocución con los mandatarios locales; la generación de acuerdos estratégicos y consensos con parlamentarios de la región, con el fin de impulsar cambios normativos y legislativos relevantes para seguir avanzando en la integración regional; y la convocatoria a actores de la sociedad civil para que participen de los procesos deliberativos en las mesas técnicas establecidas.

Y algunas funciones principales:

- Propender por la coherencia y articulación de la planeación.
- Asesoría técnica en asuntos de carácter regional.
- Promover la generación de capacidades de gestión.
- Incorporar el componente regional en los POT y los PDD.
- Planificación y gestión de los recursos naturales.
- Gestionar recursos financieros nacionales, de cooperación y privados-APP.
- Formular y ejecutar proyectos de interés regional.
- Asumir competencias delegadas por sus socios y el Gobierno Nacional.

De igual forma, se define que la RAPE tendrá como punto de partida cinco ejes estratégicos de planificación y gestión de impacto regional: *1) Sustentabilidad ecosistémica y gestión del riesgo; 2) Infraestructura de transporte, logística y servicios públicos; 3) Competitividad y proyección internacional; 4) Seguridad alimentaria y desarrollo rural; y 5) Gobernanza y buen gobierno (RAPE, 2017).*

Ahora, teniendo en cuenta lo nombrado anteriormente se evidencia que el país y las diferentes regiones están mostrando preocupación por mejorar sus territorios y generar alianzas entre ellos, para darle una mejor utilización al suelo y a diferentes factores. Hay que tener en cuenta que Bogotá se encuentra en esta alianza, con el fin de poner un orden y establecer estrategias que generen bienestar para los bogotanos y los municipios aledaños,

sin embargo, nuestra principal preocupación es el municipio de Cajicá. Por último, es evidente que los movimientos migratorios entre Bogotá y Cajicá como ciudad articuladora, están siendo regulados por el RAPE.

Por lo anterior, se puede determinar que, aunque Cajicá no se encuentre legalizado dentro de un área metropolitana específica (lo que genera poca certeza en la información recopilada por la administración para la creación de políticas públicas), la RAPE ejerce su función como entidad articuladora, y por tanto reguladora entre Bogotá y Cajicá.

1.3.3. Región metropolitana Bogotá- Cundinamarca

Como se evidencio anteriormente, la lucha por configurar una región metropolitana en Bogotá y los municipios circundantes a la ciudad ha sido constante. Cuando se inició el proceso de búsqueda de información y normatividad que regulaban este espacio se evidencio que no existía una que se preocupara ni responsabilizara por la región que se estaba formando, como en el caso de otras ciudades, donde si ha sido posible una unidad entre ciudad y área metropolitana. Al no existir dicha unión, no había la posibilidad de generar y compartir políticas con los municipios aledaños, además, de no poder solucionar problemas que competen a todas las administraciones, como lo es el medio ambiente y la movilidad.

Debido a la conectividad e interdependencia que se ha desarrollado al pasar de los años entre Bogotá y los municipios aledaños, el Congreso de la República aprobó la reforma constitucional, debido a que la plenaria del Senado permitió el proyecto en el cual se crea la Región Metropolitana Bogotá- Cundinamarca, como una entidad administrativa de asociatividad regional de régimen especial, y que pasaría a conciliación con la Cámara de Representantes y luego pasaría a promulgación en la Constitución Política de Colombia (Noticentro, 2020).

Después de la aprobación, efectivamente la propuesta se presentó ante la rama legislativa del poder público la cámara de representantes. En el informe de conciliación presentado a dicha entidad, se pone a disposición la propuesta en la “cual se modifica el artículo 325 de la Constitución Política de Colombia y se dictan otras disposiciones”. El congreso de la republica decreta:

Artículo 1: Modifíquese el artículo 325 de la Constitución Política de Colombia así:

Artículo 325. Créese la Región Metropolitana de Bogotá- Cundinamarca como entidad administrativa de asociatividad regional de régimen especial, con el objetivo de garantizar la ejecución de planes y programas de desarrollo sostenible y la prestación oportuna y eficiente de los servicios a su cargo. El Distrito Capital, la Gobernación de Cundinamarca y los municipios de Cundinamarca podrán asociarse a esta región cuando compartan dinámicas territoriales, ambientales sociales o económicas (Congreso de la República, 2020, artículo 325).

En su jurisdicción las decisiones de la Región Metropolitana tendrán superior jerarquía sobre las del Distrito, las de los Municipios que se asocien y las del Departamento de Cundinamarca, en lo relacionado con los temas de objeto de su competencia. Las entidades territoriales que la conformen mantendrán su autonomía territorial y no quedaran incorporadas al Distrito Capital (Congreso de la República, 2020, artículo 325).

El Distrito Capital también podrá conformar una región administrativa con otras entidades territoriales de carácter departamental (Congreso de la República, 2020, artículo 325).

Igualmente, en la conciliación se expone que, tras la promulgación de ese acto legislativo, la Alcaldía Mayor de Bogotá y la Gobernación de Cundinamarca someterán a votación al concejo distrital y a la asamblea departamental su ingreso a la región metropolitana de Bogotá- Cundinamarca, posterior a eso entrada en funcionamiento la región. Además, una Ley Orgánica definirá el funcionamiento de la región metropolitana y deberá atender a las siguientes normas:

1) Para su trámite, el Congreso de la República promoverá la participación ciudadana y de los entes territoriales interesados; 2) El procedimiento y las condiciones para la asociación de los municipios a la Región Metropolitana; 3) El grado de autonomía de la Región Metropolitana; y 4) El Consejo Regional será su máximo órgano de gobierno y estará conformado por el Alcalde Mayor de Bogotá,

los Alcaldes de los municipios de Cundinamarca que se asocien y el Gobernador de Cundinamarca (Congreso de la República, 2020, artículo 325, parágrafo transitorio 2).

Teniendo en cuenta las disposiciones propuestas por el congreso de la república, sobre la creación del área metropolitana de Bogotá y Cundinamarca, se mejorará la calidad de vida de los habitantes de Bogotá y municipios del departamento, además, generará soluciones a aspectos como la prestación de servicios públicos, el medio ambiente, la movilidad y el desarrollo territorial. Tener a Bogotá con una región metropolitana establecida según Juanita Goebertus (2020) citada por Perdonó (2020):

“Planear de manera articulada y con visión de largo plazo, el desarrollo sostenible de esta región. Logramos construirlo de manera mancomunada, multipartidista ante las bancadas de Bogotá y Cundinamarca, pensando en una lógica gana a gana en donde ni Bogotá se impone sobre Cundinamarca ni Cundinamarca sobre Bogotá”

Además de mejorar la calidad de vida de las personas que viven en los territorios, se permitirá un mejor acceso a la información de las personas y cuáles son las necesidades que requiere la región.

2. Marco teórico

2.1. Bogotá y su área metropolitana como un sistema.

Ludwig Von Bertalanffy, en el año 1968 aparece con una nueva propuesta teórica, donde propone que los fenómenos de cualquier área científica se estudian desde un enfoque de sistemas- concepto revolucionario-, así mismo, que se aplique a problemas sociales, como congestión vehicular, plaga urbana, migraciones, entre otros. Resaltando que los fenómenos sociales deben ser considerados en términos de sistemas.

Bertalanffy (1968), expone que los políticos suelen pedir que se aplique este nuevo enfoque de sistemas, pues consideran que existe una interrelación entre todos los elementos y constituyentes de la sociedad. Los factores esenciales en los problemas, puntos, políticas y

programas públicos deben ser considerados y evaluados como componentes interdependientes de un sistema total. Así mismo, los acontecimientos parecen envolver algo más que las decisiones y acciones individuales, y estar determinados más bien por “sistemas” socioculturales, ya sean prejuicios, ideologías, grupos de presión, tendencias sociales, entre otras.

Se conoce como “teoría de sistemas” a un conjunto de aportaciones interdisciplinarias que tienen el objetivo de estudiar las características que definen a los sistemas, es decir, entidades formadas por componentes interrelacionados e interdependientes. El modelo que propone Bertalanffy ha tenido una gran influencia en la perspectiva científica y sigue siendo una referencia fundamental en el análisis de sistemas, como pueden ser las familias y otros grupos humanos (Figuerola, s, f).

Esta teoría nace con la necesidad de contribuir a un nuevo paradigma científico basado en la interrelación entre los elementos que forman los sistemas. Y va en contra de la teoría en la que se consideran que los sistemas eran iguales a las sumas de sus partes y que podían ser estudiados a partir del análisis individual de sus componentes.

Para Bertalanffy (1968) el concepto de “sistema” se puede definir como un conjunto de elementos que interactúan entre ellos. Los sistemas se definen por sus características estructurales, como la relación entre los componentes, y funcionales; por ejemplo, en los sistemas humanos los elementos del sistema persiguen un fin común. El aspecto clave de diferenciación entre los sistemas es si estos están abiertos o cerrados a la influencia del entorno en que se sitúan.

Así mismo, la teoría general de los sistemas se caracteriza por su perspectiva holística e integradora, en donde lo importante son las relaciones y los conjuntos que a partir de ellas emergen. El campo de aplicaciones de la teoría no reconoce limitaciones, al usarla en fenómenos humanos, sociales y culturales (Arnold, s, f). Cuando se entiende por sistema a un conjunto de elementos, se debe entender como subsistemas a tales componentes, y al suprasistema como el medio externo al sistema, en el que se encuentra inmerso; en el caso de los sistemas humanos es identificable con la sociedad (Bertalanffy, 1968).

Los sistemas “se pueden clasificar en reales, ideales y modelos” (Bertalanffy, 1968), en este caso, los que nos interesa observar son de carácter reales, que son aquellos que existen físicamente y que pueden ser observados. Bertalanffy (1968) hace una diferencia importante entre sistemas cerrados y abiertos, pero en este caso nuestro fenómeno de migración se ubicará en el campo de los sistemas abiertos ya que estos intercambian materia, energía y/o información con el entorno que los rodea, adaptándose a éste e influyendo en él.

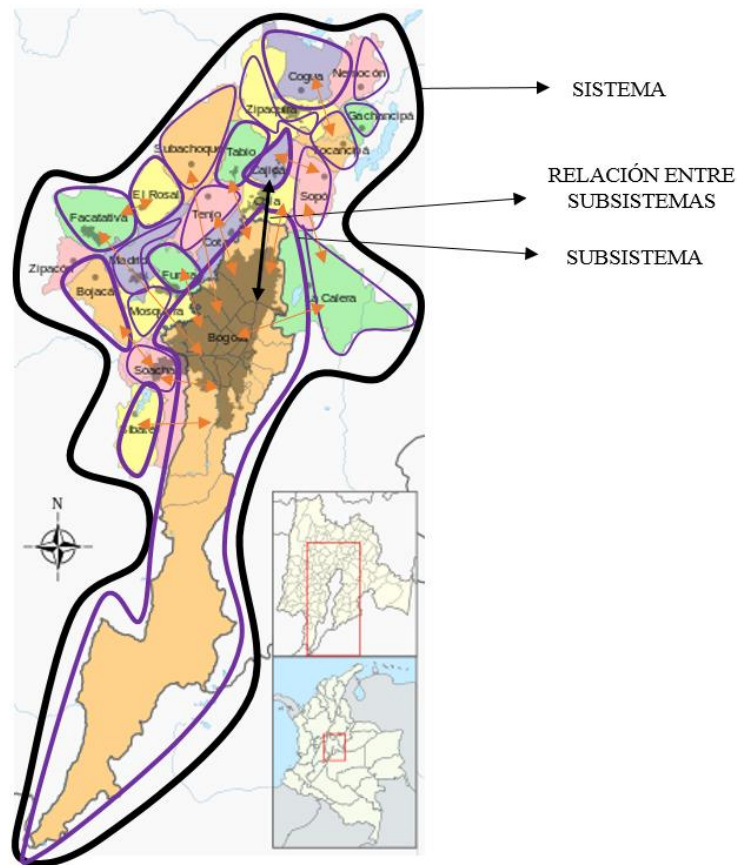
En el marco de esta investigación, es pertinente estudiar el fenómeno de metropolización bajo este enfoque sistémico, pues hay que tener en cuenta que dicho fenómeno se caracteriza por un crecimiento del peso de las ciudades más grandes en la repartición de ciertas funciones, como por la concentración de la población en áreas metropolitanas. El proceso metropolitano se apoya sobre una puesta en red de las principales aglomeraciones, en el cual los fenómenos de conectividad tienden a prevalecer sobre las relaciones de proximidad (Elissalde, B, 2004).

Lo que nos da a entender que, con el constante crecimiento de la gran ciudad, esta debe “expulsar” a cierta población hacia su área metropolitana, lo que genera que se comience a dar movimientos migratorios y de movilidad cotidiana, a raíz de esto, se empieza a observar a Bogotá no como una ciudad individual sino como una gran ciudad centralizadora de su área metropolitana.

Entendido desde la teoría general de los sistemas, se podría entender a Bogotá y su área metropolitana como un gran sistema en el que están interactuando constantemente sus subsistemas, que sería cada uno de los municipios que se encuentran en el Área Metropolitana, sin embargo, lo que nos interesa, es ver como se dan esas relaciones entre subsistemas. Específicamente entre Bogotá y el municipio de Cajicá. En el siguiente gráfico, se podrá observar cómo se va a entender el sistema:

Ilustración 6

Bogotá y municipios circundantes



Fuente: elaboración propia.

Teniendo en cuenta que el fenómeno se estudiará de esta forma, se puede observar que las relaciones que se dan entre la ciudad de Bogotá y el municipio de Cajicá son sobre todo de migración y movilidad cotidiana. La movilidad es uno de los lazos más fuertes entre Bogotá y la sabana centro, teniendo en cuenta que el 33% de las personas que viven en la sabana centro se transportan diariamente a la capital (Universidad de la Sabana, 2014-2015); comparten problemas como la insatisfacción con el estado de las vías (tanto fuera como dentro de Bogotá), los tiempos del desplazamiento por poco control en la vía y los múltiples transbordos que se deben realizar todos los días las personas que viajan de la sabana centro hacia Bogotá.

Teniendo en cuenta el estudio “somos territorio metropolitano”, realizado por la Cámara de Comercio de Bogotá y la Secretaría Distrital de Planeación en el año 2015, se evidencia que el municipio de Cajicá y Bogotá, tienen relaciones de interdependencia en cuanto a movilidad, economía, uso del suelo, demografía y movimientos poblacionales, estructura ecológica y servicios públicos. Igualmente, los movimientos migratorios en relación con los actuales procesos de metropolización están asociados con el deseo de mejorar la calidad y naturaleza de la vivienda, y no involucran muchas veces la interrupción de las actividades cotidianas (como la del trabajo, el estudio etc.).

Todo lo anterior, demuestra que, si hay una interacción entre cada subsistema, que, si hay necesidades entre ellos y que, sobre todo, si algún elemento cambia en uno, va a afectar también al otro, lo que demuestra que esto no se debe estudiar en su individualidad sino en la colectividad, por lo que se confirma la pertinencia del estudio desde el enfoque sistémico.

2.2. Migración selectiva

Teniendo en cuenta que el fenómeno de metropolización será estudiado de forma sistemática, hay otros factores que se deben entender y especificar para la comprensión general del fenómeno en el caso de Cajicá. Para tal fin se tomará como base a la teoría de la selectividad migratoria, para entender quienes migran y por qué. Esta selectividad de la población migrante se hará teniendo en cuenta las siguientes variables: edad y sexo.

La migración selectiva ha sido definida como la comparación que se da entre migrantes y los residentes en el lugar de destino. Según Donald Bogue⁹, la atención sobre la migración ha estado siempre centrada en conocer qué características en común hay entre los migrantes y los residentes y aquellas cosas que difieren entre ellos. Según Bogue y Hagood (2006) citado por Castellanos (2017, p.180),

“existen evidencias de migración diferencial con respecto a una categoría dada de la población siempre que se encuentra que la tasa de migración de la categoría en particular es significativamente mayor o menor que la tasa de la población global de la cual la categoría forma parte”.

⁹ Sociólogo, especializado en demografía.

Teniendo en cuenta lo anterior se parte de la aceptación de la existencia de un perfil general de la migración por edad, que Rogers, Raquillet, Castro (1978) citados por Martínez (2006), lo describen de la siguiente manera:

“Los adultos jóvenes tienen las tasas más elevadas de migración, los adolescentes las más bajas y las tasas de migración de los niños son también elevadas, reflejando en gran medida las de sus padres. En ciertos casos se presenta un incremento de las tasas de migración de la población de edades avanzadas (65 años o más), lo que se ha llamado un “máximo de retiro”. Este tipo de comportamientos parece verificarse, con pocas diferencias, en todos los países desarrollados”.

Además, se recalca que la modelación de la migración ha generado avances en la explicación del fenómeno migratorio al sistematizar las relaciones entre las intensidades migratorias específicas de los diferentes grupos de edad y sus posibles relaciones con los motivos que tienen para migrar. Lo anterior “dependiendo de su perfil, ya que la migración de un país o región puede ser calificada en términos de su carácter laboral, familiar o búsqueda de vivienda” (Ibid., 2006, pág. 149).

En América Latina se ha dado una tendencia hacia la migración de los adultos jóvenes, sin embargo, en esta región se ha observado mayor selectividad por sexo, que en muchas situaciones puede llegar a ser más importante que la edad. En las corrientes migratorias las mujeres son las que más presentan movimientos hacia las grandes ciudades y áreas metropolitanas, estas migran en mayor número en comparación a los hombres, sin embargo, ellas se desplazan distancias más cortas (Ibid., 2006).

La anterior afirmación se realizó teniendo en cuenta “los logros en materia de igualdad de género en el acceso educativo y laboral, el avance de la urbanización y el cambio hacia el predominio de corrientes migratorias interurbanas en vez de rural-urbanas del pasado” (Ibid., 2006, pág. 153). Dicha diferenciación y selectividad resulta indispensable para el estudio del fenómeno migratorio en los países de América Latina.

Teniendo en cuenta dicha selectividad por sexo y edad, resulta interesante estudiar el fenómeno que actualmente se presenta entre la ciudad de Bogotá y el municipio de Cajicá,

ya que pareciera que el patrón se hubiera difundido por todo el mundo, en el que las edades productivas son las que más posibilidades tienen de migrar, por facilidades como el transporte, la flexibilidad laboral, acceso a vivienda propia, mejorar su calidad de vida, entre otras.

3. Marco metodológico

Partiendo de la idea que la migración y la movilidad son conceptos multicausales se ha encontrado que hay una multiplicidad de factores que inciden en los motivos y características de la migración de personas de la ciudad de Bogotá a municipios aledaños. En ese orden de ideas y teniendo en cuenta que la investigación busca describir, caracterizar y analizar estos procesos migratorios, se plantea con un carácter exploratorio- descriptivo. Además, como un diseño de investigación no experimental¹⁰ de tipo cualitativo.

La unidad de análisis que se escogió fueron los hogares migrantes recientes, es decir, que migraron hace cinco años o menos de la ciudad de Bogotá al municipio de Cajicá, esto con el fin de poder tener una población más específica y posible de identificar. Es necesario resaltar que al momento de plantear la metodología de la investigación no había datos exactos de cuantas personas vivían en el municipio de Cajicá.

La población que se estudió en esta investigación se seleccionó a través de una muestra no probabilística¹¹, para profundizar sobre el fenómeno de la metropolización en el municipio de Cajicá. Dentro del muestreo no probabilístico se seleccionó el discrecional, el cual selecciona a los individuos de acuerdo con unos criterios de inclusión. Los criterios utilizados fueron:

- Conjuntos residenciales nuevos (10 de Max. 5 años) en el municipio, de siete constructoras diferentes.
- Hogares que residen en viviendas de diferentes estratos.
- 2 hogares migrantes recientes en cada conjunto residencial.

¹⁰ Las variables a observar no son modificadas ni controladas, se observan en su contexto.

¹¹ Según el DANE (2014) “Es el procedimiento estadístico empleado para seleccionar una muestra cuando no es posible conocer las probabilidades de selección a priori o no se cuenta con un marco muestral”.

- Informante: 1 Miembro del hogar, mayor de 18 años, el cual proporcionará la información de él y demás miembros de su hogar.

La muestra no probabilística de tamaño 2 permite algo de variabilidad en el fenómeno como tal. Los resultados obtenidos solo representarán a la muestra, pero el espíritu del instrumento facilita la comprensión del objeto de estudio.

Tabla 9

Muestra seleccionada para la investigación

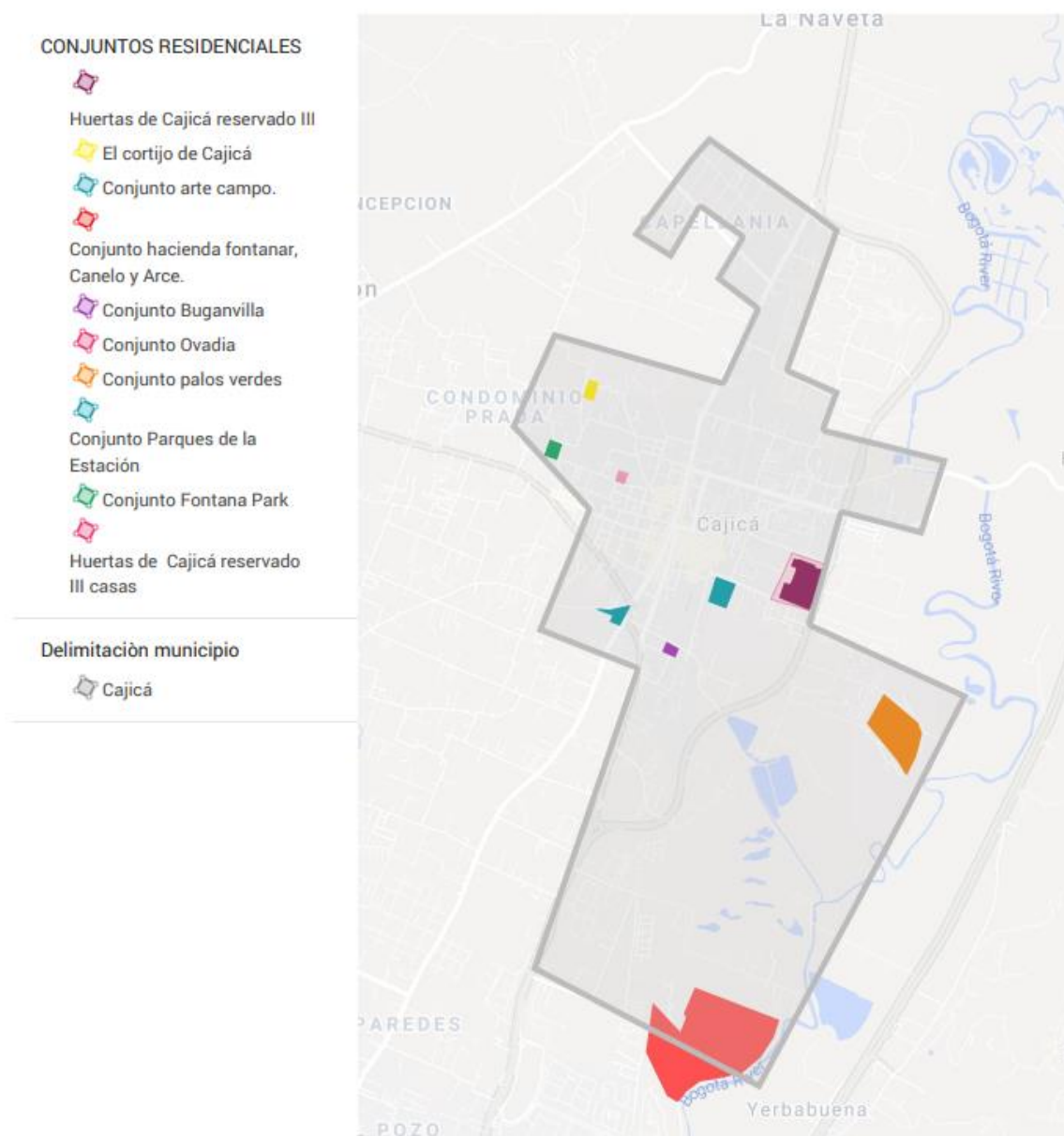
Municipio	Constructora	Proyecto	Tipo de vivienda	Fecha de entrega	Número de habitaciones	Estrato
Cajicá	Amarilo	Parques de la estación	apartamentos	2015	3	3
		Huertas de Cajicá (apartamentos)	apartamentos	2015	3	4
		Huertas de Cajicá (casas)	casas	2015	4	4
		Hacienda Fontanar	casas	2018	4	5
	Oikos	Palos verdes	casas	2018	3	5
	Constru americana mrs sa	Ovadia	apartamentos	2019	3	4
	Casa Activa	Arte campo	Apartamentos	2015	3	4
	Promosabana	Buganvilla	Apartamentos	2017	1,2 y 3	4
	Fenix Constructora s.a.	El cortijo	apartamentos	2019	2 y 3	3

	GDS Constructora	Fontana Park	Apartamentos	2018-2019	2 y 3	4
--	---------------------	--------------	--------------	-----------	-------	---

Como se puede observar en la tabla 6 se seleccionaron conjuntos residenciales de estrato 3,4 y 5 para que la muestra tuviera mayor variabilidad, sin embargo, no fue posible acceder a hogares de estrato 1, 2 y 6, porque los conjuntos realizados en los últimos años en Cajicá no cuentan con la estratificación 1 y 2. El estrato 6 fue prácticamente imposible acceder a ellos, son conjuntos de máximo 20 viviendas las cuales son completamente reservadas y no permiten el ingreso de nadie externo, así mismo, son conjuntos difíciles de acceder por la lejanía que representa llegar a ellos, además de lo difícil que es identificarlos. A continuación, se podrá observar el municipio de Cajicá y los conjuntos seleccionados para la investigación.

Ilustración 7

Mapa del municipio de Cajicá con la muestra seleccionada para la investigación



Fuente: elaboración propia.

Para la recolección y análisis de la investigación se utilizaron dos técnicas:

La primera técnica que se utilizó fue la entrevista, de carácter semiestructurada con el fin de poder tener establecido desde un principio una serie de preguntas, pero también tener

la posibilidad de añadir nuevas a medida que se iba dando la conversación (Anexo 1 La segunda técnica utilizada fue la revisión y recopilación de fuentes secundarias, para poder establecer algunas relaciones entre lo encontrado con la entrevista y lo ya realizado por parte de otro grupo de investigadores o instituciones.

La primera técnica fue sometida a una prueba piloto que se realizó en el municipio de Cajicá, donde actualmente viven las personas que participaron en el desarrollo de esta. El objetivo de la prueba aparte de medir los criterios, era someterla a campo. Es decir, hacer una prueba real para lograr identificar si las preguntas eran o no pertinentes. Asimismo, se buscaba que el entrevistador tuviera un primer acercamiento al fenómeno a estudiar y a las personas que le podían brindar la información que se requería para cumplir el objetivo de la investigación.

Como resultado de dicha prueba se pudieron considerar aspectos que no se habían tenido en cuenta, además de modificar algunas preguntas del instrumento de recolección y algunos aspectos en el proyecto de investigación.

Es importante resaltar que el inicio de toda investigación es un proceso complejo y dispendioso. A veces se tiende a pensar que el proceso investigativo es lineal, y que hecha una cosa se deja atrás y se sigue, y no, es ahí donde está el primer desafío para el investigador, intentar no creer que lo que ya se hizo está del todo bien y no requiere una segunda o tercera revisión. Hasta el momento parezco algo pesimista, sin embargo, mi intención es no serlo y poder contar la experiencia de una forma agradable, que al momento de leer se conozca que en todo hay retos y dificultades, que no todo es fácil, y que hay días de estrés y de angustia, pero al final todo pasa, y eso es de las reflexiones más lindas que deja la investigación.

Al comenzar con la investigación, pensé que todo sería fácil, pues conocía el tema, ya había leído lo suficiente para saber que iba a realizar, había hecho correcciones que cada vez más le daban una dirección y fuerza a la investigación, sin embargo, uno de los choques más duros fue cuando tuve que ir a campo, es decir, ir al territorio a estudiar y aplicar las técnicas que me había propuesto realizar en la metodología. Al principio se tienen expectativas muy altas que a medida del tiempo se convirtieron en preocupación y estrés, el proceso de recolección de información es muy difícil, porque ya no se trata de estar sentada trabajando en un computador con páginas de internet o bases de datos, se trata de personas,

de hablar con ellas, de interactuar, de tener ciertas características como la empatía, respeto y tolerancia.

Con este tipo de ejercicios es necesario recalcar que no solo se pone a prueba el conocimiento sobre un tema, sino las capacidades personales para lograr tener buenas relaciones con personas que no se conocen. Aun teniendo las características que se requieren para contactar a las personas y las mejores intenciones, siempre habrá personas que digan no, y lo más importante después de eso es aceptarlo con respeto y entender que hay personas que no quieren participar y que está bien, y que si no fueron ellos serán otros, pero siempre con la mente clara y buena actitud, sin embargo, hay un momento donde ese tipo de cosas genera impotencia, estrés y preocupación. Es normal que en situaciones como estas donde hay que ser juicioso en el proceso existan cosas que fallen, pero lo más importante es seguir insistiendo en que es posible llegar a la meta. Hay dos cosas que como investigador van en contra de uno, primero, el escaso tiempo para cumplir con lo requerido, y la segunda, la paciencia, hay que ser paciente para poder recibir críticas y felicitaciones.

En el caso de esta investigación empecé a ir al territorio, logré contactar a una señora que amablemente accedió a ayudarme, me llevo a su casa, me presentó a su familia e hicimos la entrevista, fue un buen comienzo y eso como investigador, anima a seguir el trabajo investigativo. Después, no lograba conseguir a nadie más de la muestra, volví al mismo medio en el que comencé, Facebook, volví a tener gran acogida, con todas hablé, me dieron un día y una hora aproximada, acordé citas con 11 personas, de las cuales solo respondieron 3 el día y a la hora que se había acordado, esto genera frustración, sin embargo, debía seguir intentando.

Empecé a realizar las entrevistas y unos meses después fue posible recoger la información de los 20 hogares diferentes que se habían propuesto en la metodología de la investigación. Una vez recogida la información, se realizó una base de datos con las variables cuantitativas, se elaboraron cuadros de salida, tablas dinámicas, diagramas de tortas, fórmulas estadísticas y se organizó, de tal forma que sea posible analizarlo. En cuanto a la información cualitativa se realizaron las pertinentes transcripciones y se analizaron desde la plataforma Nvivo¹², así mismo, se generaron diferentes matrices por las categorías propuesta

¹² Software informático de análisis de datos cualitativos.

en la operacionalización de variables y se analizaron. De igual forma se recogió la información de estadísticas vitales, censos y proyecciones, y con estos se realizó el cálculo de los básicos demográficos, que se podrán observar en el capítulo 4, titulado resultados y análisis de resultados.

Además de los retos que presenta la formulación del proyecto y la recolección de información final, considero que uno de los retos más difíciles de trabajar con datos demográficos es no tener los datos completos y oficiales emitidos por la entidad estadística, en este caso el DANE, fue un proceso complejo, al trabajar con los pocos datos que habían, además, de no tener la precisión de cuando se podría tener acceso a ellos, esto debido que para el primer semestre del 2020 todavía no se conocían los datos exactos del censo 2018. En el segundo semestre del año fueron publicados los resultados por parte del DANE, lo que generó modificaciones en toda la investigación, aun así, se tomaron estos últimos para generar la dinámica demográfica.

4. Resultados y análisis de resultados

4.1. Presentación

En el siguiente apartado se presentarán los resultados de las entrevistas realizadas a los diferentes hogares del municipio de Cajicá, así mismo, se irá generando un análisis teniendo en cuenta datos del Censo 2018, documentos relacionados con la migración de hogares al municipio de Cajicá y las teorías propuestas para el análisis de la información. Inicialmente se realizará una caracterización general de la población que se entrevistó, se presentaran gráficos y tablas elaboradas en la sistematización, posterior a esto se empezará a realizar el análisis por cada objetivo específico que se planteó para responder el objetivo general de la investigación y finalmente, se analizarán otras categorías propuestas en la entrevista para tener una visión más completa de los hogares migrantes.

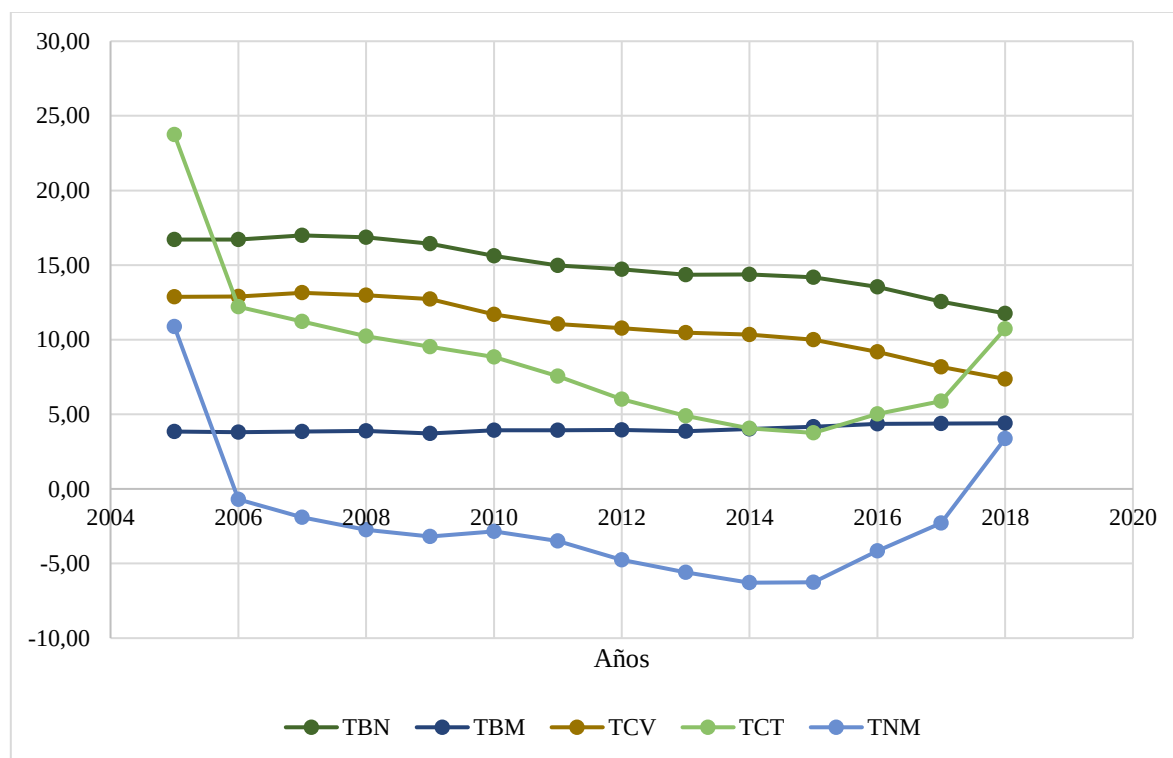
4.2. Dinámica demográfica de Cajicá y Bogotá en el periodo comprendido entre 2005 y 2018.

Teniendo en cuenta las proyecciones realizadas por el DANE a partir de los datos recolectados en el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, se realizaron dos gráficas, una que corresponde a los datos de la ciudad de Bogotá y la segunda, que hace referencia al

municipio de Cajicá. En cada una de las gráficas se calculó la Tasa Bruta de Natalidad (TBN), Tasa Bruta de Mortalidad (TBM), Tasa de Crecimiento Vegetativo (TCV), Tasa de crecimiento Total (TCT) y la Tasa Neta de Migración (TNM).

Tabla 10

Dinámica demográfica Bogotá, 2005-2018



Fuente: elaboración propia con base en las proyecciones de población según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, y las proyecciones de los nacimientos y defunciones según lugar de residencia.

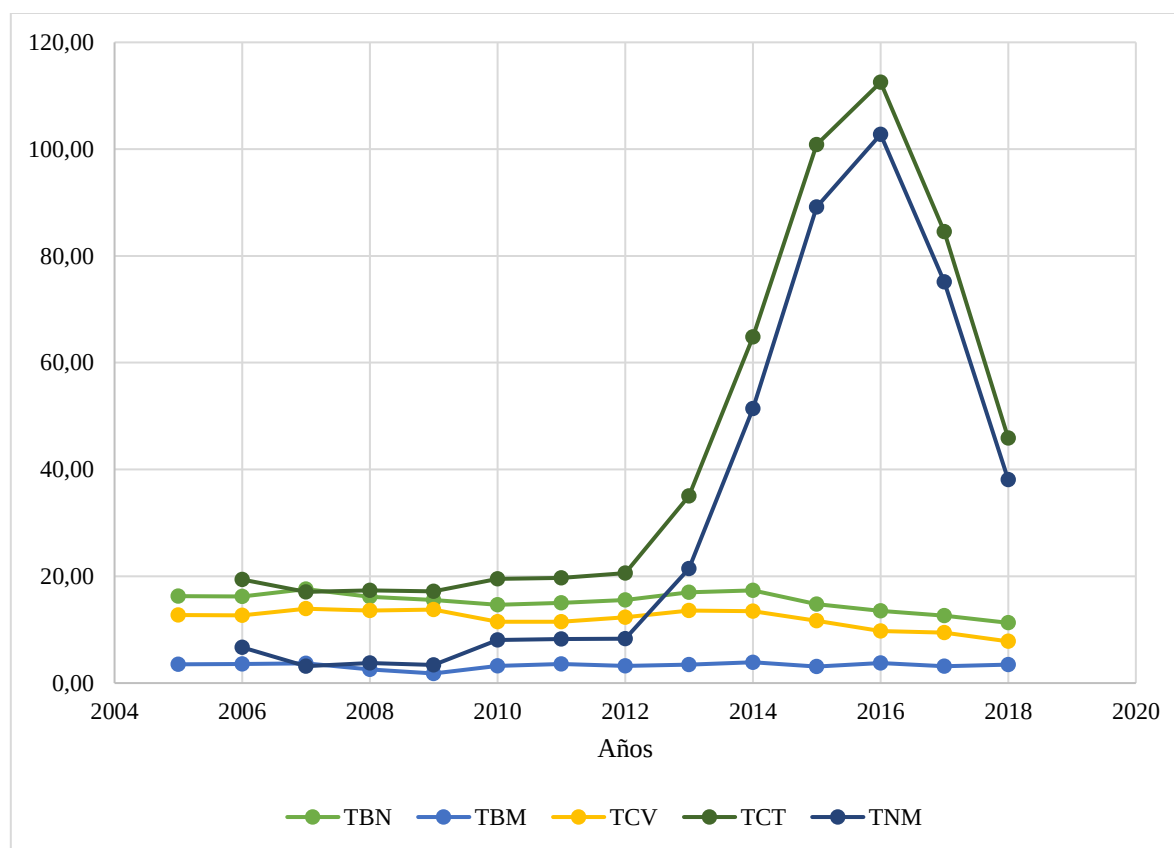
Como se puede observar en la gráfica expuesta, el crecimiento de la ciudad de Bogotá desde antes del año 2005 ya venía en descenso por los bajos niveles de natalidad y migración. Además de no estar recibiendo un número de población significativa por ninguno de esos dos medios, se presentó el fenómeno de metropolización donde las personas empezaron a migrar de la ciudad de Bogotá hacia el área metropolitana, lo que generó que la población disminuyera al pasar los años. Sin embargo, por la crisis económica que presentó el país vecino de Venezuela, se dio una migración masiva hacia Colombia, siendo Bogotá uno de los lugares que mayor impacto tuvo.

Aun así, estas cifras no son posibles evidenciarlas ya que el periodo de tiempo entre el censo 2005 y 2018 fue muy largo, en el cual mucha población llegó y se fue, sin poder dejar registro de esos movimientos poblacionales en el censo. El que no se haya realizado un control de población años anteriores no permite ver qué fue lo que realmente paso con la población y de qué manera la migración ayudó al aumento de esta.

En cuanto al crecimiento vegetativo, no hay duda de que disminuyó como se expuso en el marco contextual del presente documento, la tendencia de no tener hijos y a la postergación del embarazo cada vez tiene más impacto sobre la población, generando que los índices de natalidad sean menores, y este ya no sea una forma significativa por la cual crezca la población en este caso. Aun así, es importante tener en cuenta que a pesar de que son datos emitidos por el DANE, se encuentran errores en ellos, los cuales no permiten ver de forma clara que fue lo que realmente paso.

Tabla 11

Dinámica demográfica, Cajicá 2005-2018



Fuente: elaboración propia con base en las proyecciones de población según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2018, y las proyecciones de los nacimientos y defunciones según lugar de residencia

En el caso de Cajicá es posible evidenciar que efectivamente tuvo un crecimiento gracias al aporte que generó la migración, a la natalidad no se le atribuye dicha importancia ya que pasa algo similar en la ciudad de Bogotá, el crecimiento de este no es lo suficientemente alto para considerarlo como un gran aportador de población, sin embargo, siguen naciendo personas.

Ahora, teniendo en cuenta que el crecimiento se dio gracias a la migración nacional e internacional, se evidencia que gran parte de los migrantes nacionales son de la ciudad de Bogotá. Según los datos presentados por el DANE, 12.012 personas migraron de la ciudad de Bogotá al municipio de Cajicá, en cuanto a las migraciones internacionales, el mayor aporte fue generado por Venezuela con 1753 migrantes, en los últimos cinco años. Con la intención de tener un panorama más general, se revisó el departamento de nacimiento de las personas que actualmente viven en el municipio, en el cual fue posible observar que 25.282 personas nacieron en la ciudad de Bogotá siendo el 32.67% de la población total.

Dicho municipio ha sido uno de los que ha demostrado tendencia a ser receptor de migrantes, específicamente de la ciudad de Bogotá por la cercanía geográfica que presentan, además, de las diferentes ofertas de vivienda y calidad de vida.

Para confirmar esto se realizó la tasa de crecimiento exponencial (Tabla 12), para este cálculo se seleccionaron los datos de las proyecciones de población, la del año 2005 se tomó de las proyecciones de población 2005-2020 a la fecha de junio 30 de 2005, y los datos del año 2018 se tomaron de las proyecciones de población 2018-2020 a la fecha de junio 30 de 2018. No se seleccionaron los datos del censo 2018 para los dos periodos, ya que aún no se tiene acceso a estos.

Tabla 12*Tasa de Crecimiento Total Exponencial por 1000¹³*

COD	MUNICIPIO	2005	2018	TCT
25126	Cajicá	45391	82244	46,75

Fuente: Elaboración propia con base en el Censo 2005 y Censo 2018.

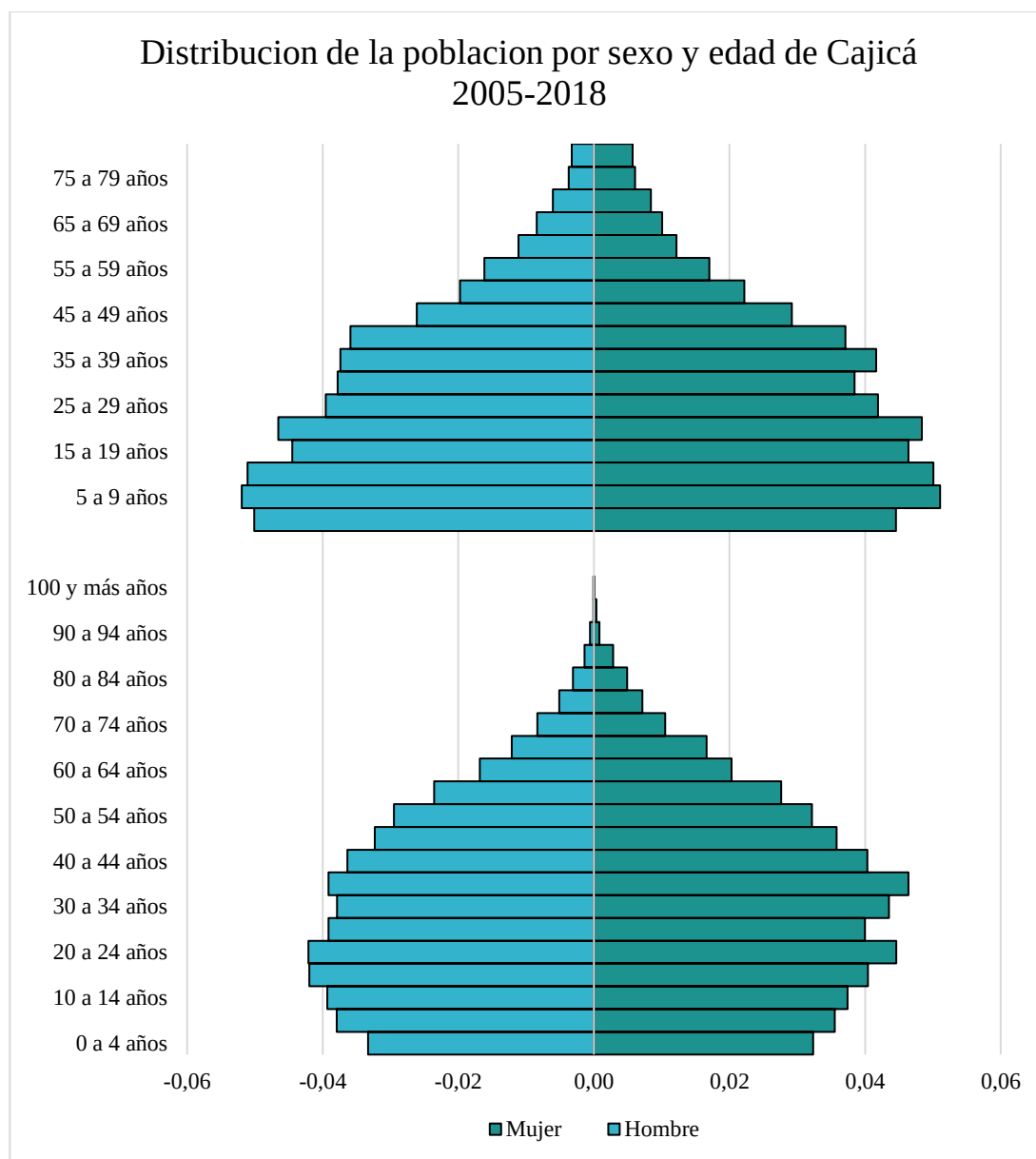
Según el promedio de las tasas del periodo 2005-2018, el crecimiento del departamento de Cundinamarca era alrededor del 15 por mil (lo normal para la mayoría de los municipios), en el caso de Cajicá con 46,75 por 1000 demostró que tuvo un crecimiento alto según las categorías propuestas por la teoría demográfica, donde un crecimiento alto debe ser mayor que 20 por 1000.

Teniendo en cuenta los básicos demográficos y la gráfica que resultó de los diferentes cálculos, se evidencia que natalidad disminuyó, lo que quiere decir que si el municipio está creciendo no es por natalidad, sino por migración, teniendo en cuenta la tasa de crecimiento total. Para poder tener una mejor referencia de cómo ha crecido la población, se presentarán a continuación dos pirámides poblacionales distribuidas en sexo y edad de la población de Cajicá del año 2005 y 2018.

¹³ Para la elaboración de la tasa de crecimiento exponencial se tomó la población final sobre la población inicial elevado al 1 sobre el tiempo, como son poblaciones ajustadas, ambas están a 30 de junio, teniendo en cuenta que todas las poblaciones de ajustan a mitad de periodo. Entonces, lo que se realizó fue buscar la diferencia entre las dos fechas, restando una fecha con la otra y se dividió por 365 (número de días en un año) y el total dio 13.01 años, esos son los años exactos que paso entre el censo 2005 y 2018. Posterior a esto se le resto -1 y se multiplico por 1.000.

Ilustración 8

Pirámides poblacionales- Distribución de la población por sexo y edad de Cajicá 2005-2018



Fuente: elaboración propia con base en el censo 2005 y Censo 2018.

Como se puede observar en las pirámides poblacionales, efectivamente la natalidad ha disminuido como lo demuestra la TBN, esto es posible observado en las edades de 0 a 4

años. La mortalidad efectivamente empezó a aumentar en el municipio de Cajicá como se esperaba teniendo en cuenta la TBM, así mismo, cabe recalcar que en el Censo 2018 ya no se utilizó la categoría 80 años o más, esta vez se tuvo en cuenta las edades de forma quincenal hasta los 100 años o más, siendo esta la última categoría de análisis. Igualmente se puede observar que la mayoría de la población se encuentra en edades productivas, en el caso del año 2018 se evidencia que las personas que han migrado la hacen más que todo en núcleo familiar y con hijos que no son de edades muy pequeñas, esto se podrá observar en el siguiente apartado, donde se exponen las características de los migrantes recientes al municipio de Cajicá.

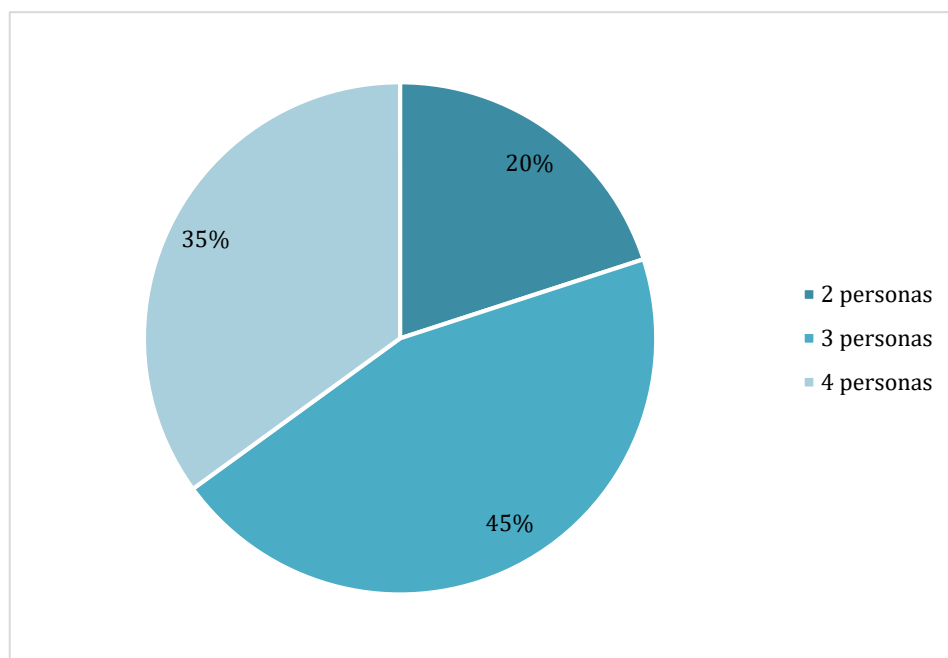
4.3. Caracterización de la población entrevistada

4.3.1. Estructura y composición de los hogares

Tamaño del hogar

El hogar se entiende como “una persona o grupo de personas, parientes o no, que: ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas” (DANE, 2018)

Nos acogeremos a esta definición para observar de qué tamaño fueron los hogares que se entrevistaron y en general se suelen encontrar en el municipio de Cajicá. De los 20 hogares de migrantes recientes entrevistados obtuvimos la siguiente organización de personas por hogar:

Tabla 13*Número de personas por hogar*

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas.

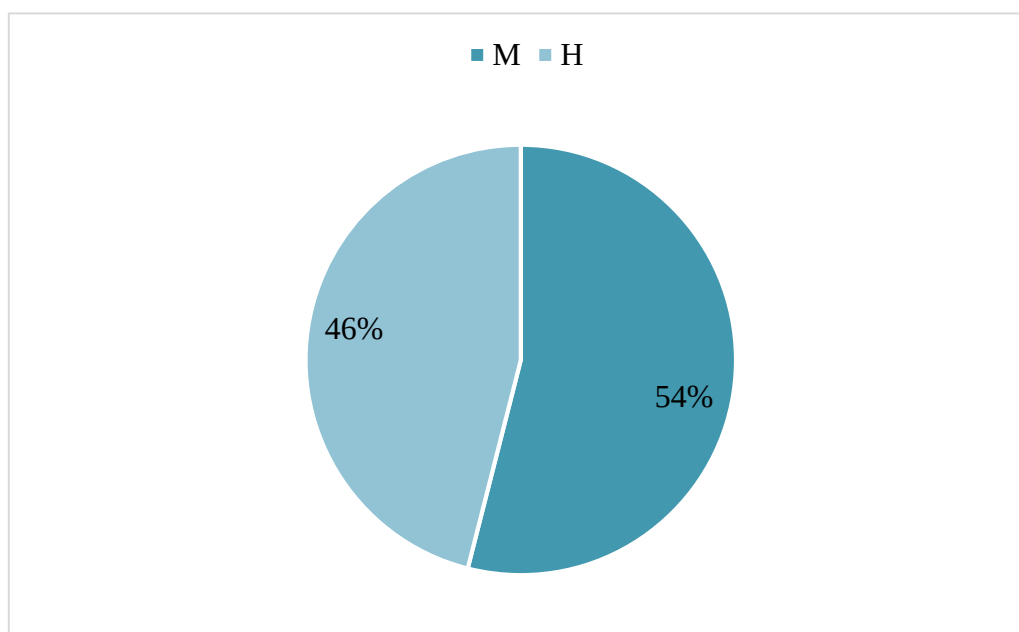
Evidentemente nos encontramos frente a un panorama de hogares compuestos por 2, 3 y 4 personas, lo que nos lleva a pensar que la mayoría de hogares que migran lo hacen con sus parientes más cercanos, como lo es la pareja actual y sus hijos, evidentemente la muestra escogida fue reducida y seleccionada de manera intencional, sin embargo, logra dar una clara idea de que tipo de hogares están migrando. Para confirmar dicha información se recurre a los resultados del censo 2018 donde evidentemente lograron identificar que el promedio de personas por hogar es de 3.05.

Dicho número tiene total coherencia con lo encontrado en las entrevistas pero vale la pena profundizar más sobre que hay detrás de ese 3.05, entonces nos encontramos con que dicho número es el promedio entre los hogares por cabecera municipal (2.99) y por centros poblados y rural disperso (3.18), lo que nos lleva directamente a decir, sí, realmente los

hogares que migran y llegan a esos nuevos centros poblados y zonas rurales son hogares en su mayoría de tipo nuclear que se concentran entre 2, 3 y 4 personas.

Tabla 14

Sexo de los migrantes recientes entrevistados

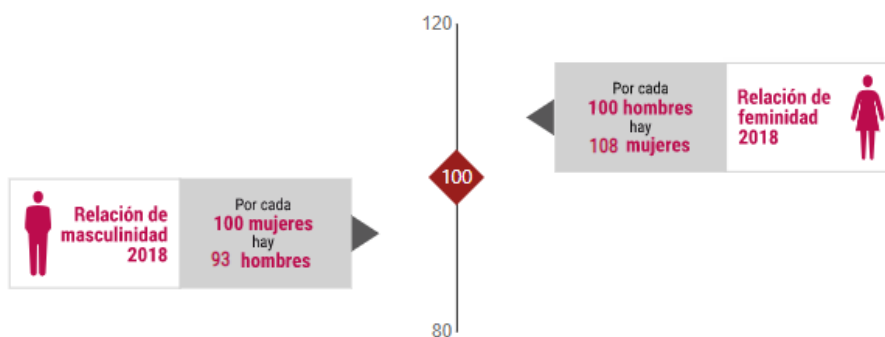


Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

De los 20 hogares entrevistados nos encontramos con un total de 63 personas que se distribuyen entre mujeres y hombres, el resultado de la entrevista nos demuestra que en hogares migrantes las mujeres son más, debido a que en casos como la migración intermunicipal las mujeres migran más que los hombres. Para contrastar los resultados nos remitimos a los datos encontrado en el censo de poblacional 2018, donde el 51.9% de la población que vive en Cajicá son mujeres, sin embargo, si nos vamos un poco más atrás al censo 2005, las mujeres solo ocupaban un 50.8% casi igual que los hombres. Entonces, para entender dicha relación para el 2018, el índice de masculinidad y feminidad se encuentra de la siguiente forma:

Ilustración 9

Índice de masculinidad y feminidad

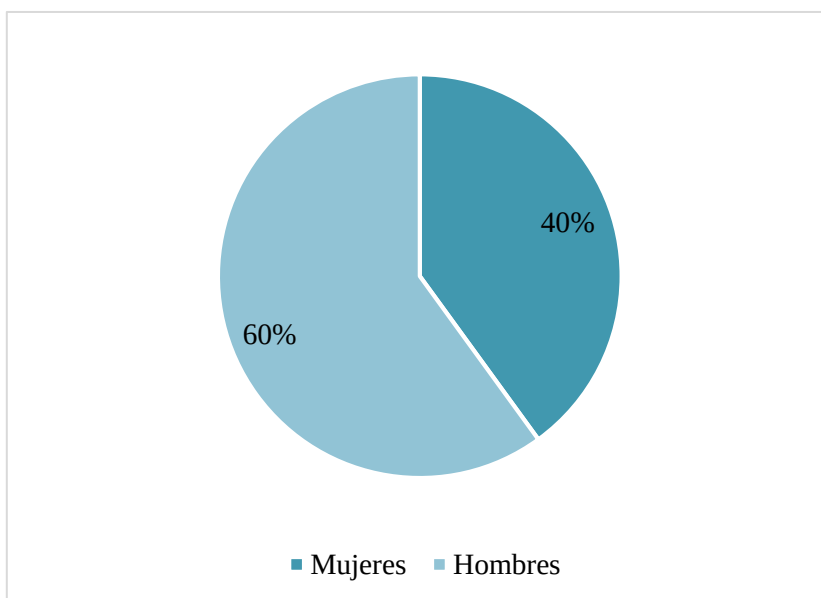


Fuente: DANE 2018. Índice de masculinidad y feminidad de Cajicá.

Lo que nos demuestra que, si hay más mujeres que hombres en el municipio de Cajicá, y la veracidad en los datos. Además, teniendo en cuenta la migración selectiva, las mujeres son las que más tienden a migrar en relación con distancias cortas, como es el caso de Bogotá y su área metropolitana.

Sexo del jefe del hogar

El jefe del hogar se considera como “el residente habitual que es reconocido por los demás miembros del hogar como “jefe(a)” (DANE, 2018).

Tabla 15*Sexo de los jefes de hogar*

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Este es uno de los resultados que en determinadas ocasiones se espera, nos encontramos con la mayor parte de los jefes de hogar hombres, este es un rasgo evidente de que todavía nos encontramos en una sociedad patriarcal donde el hombre es considerado el jefe, por su imposición de sexo o por los ingresos monetarios que tiene, sin embargo, el porcentaje no es tan alto y las mujeres empiezan a ganar terreno en este campo, pero, por ahora, los hombre siguen siendo la figura que se reconoce como jefe del hogar en los hogares migrantes entrevistado. Para contrastar dicho resultado se revisó el censo 2018, donde es posible observar que el 59,27% de hombres aún se consideran los jefes del hogar, y las mujeres con un 40.73%.

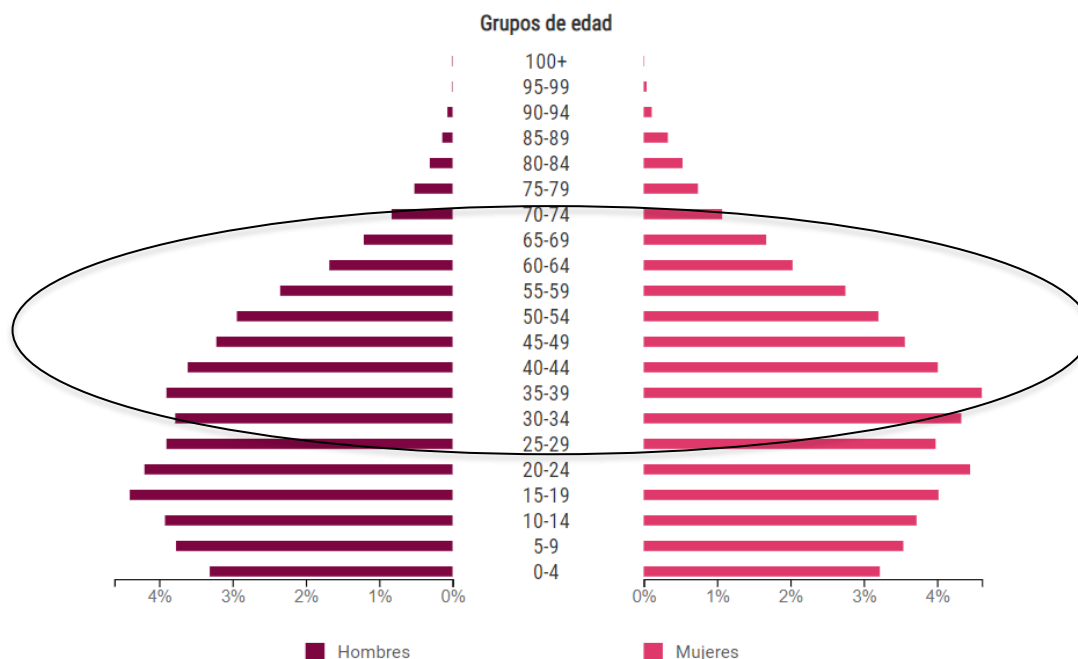
Edad de los migrantes recientes entrevistados

De las 63 personas entrevistadas la mayoría se encuentra en los 35 años, con una desviación estándar de 17,18, lo que significa que la mayor parte de los números pueden variar de 35 a 52 años, y de 35 a 18 años. Igualmente se logró identificar que las 63 personas

están entre el primer año de vida y los 76 años. Ahora, para entender esto y el por qué dichos rangos tan amplios de edad, nos remitiremos a observar cómo se encuentra la distribución por grupos de edad en Cajicá.

Ilustración 10

Distribución por sexo y grupos de edad en Cajicá



Fuente: Censo 2018 “Distribución por sexo y grupos de edad”.

En el gráfico que proporciona el censo 2018 sobre la población de Cajicá, es evidente que la mayor parte de la población que vive en el municipio se encuentra en edades productivas, es una población con poca concentración de personas en la tercera edad y con un porcentaje alto en las primeras edades. Concuerda con los resultados proporcionados en las entrevistas, hay población de todas las edades, pero hay una mayor concentración en las edades productivas, eso quiere decir que nos encontramos frente a una población económicamente activa.

Lo anterior, resulta interesante ya que cumple con los patrones de edad que se han expuesto en la selectividad migratoria. Hay una tendencia de que los migrantes sean personas en edades productivas y migren con sus hijos niños y jóvenes, además, no cabe señalar que

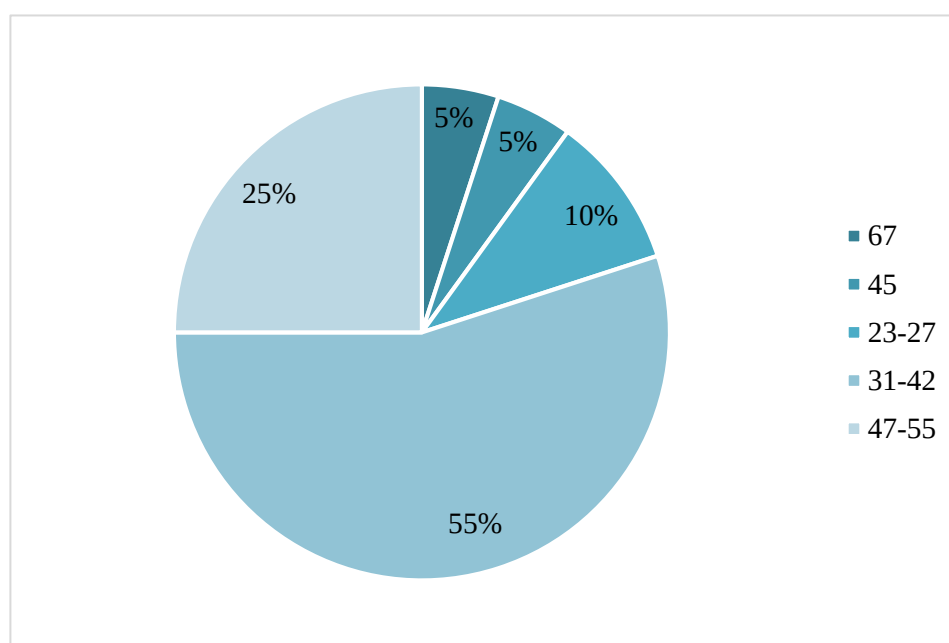
en algunos casos las personas consideradas de la tercera edad también migran con la intención de vivir en un lugar retirado a la ciudad y tener una mejor calidad de vida sin los afanes de la ciudad.

Edad del jefe de los hogares

En cuanto a los jefes del hogar nos encontramos con los siguientes rangos de edad:

Tabla 16

Edades de los jefes de hogar



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

La mayor parte de los jefes de hogar se concentran en edades desde los 23 hasta los 67 años, sin embargo, hay una gran concentración entre los 31 a 42 años y de los 47 a 55 años, esto tiene un rasgo propio y es que son personas ya adultas, que se encuentran activas económicamente. Los datos que aparecen de 23 a 27 años pueden ser jefes de hogares que se conforman de tres personas, normalmente una pareja y un hijo pequeño, son hogares prácticamente jóvenes donde el mando lo tiene uno de los dos jóvenes.

Lugar de nacimiento

En cuanto al lugar de nacimiento de las personas que conforman los 20 hogares, nos encontramos con diferentes lugares de nacimiento, es importante resaltar que en la muestra escogida uno de los requisitos era ser procedente de Bogotá, entonces partimos del hecho de que todas estas personas vienen de Bogotá, pero no conocíamos cuál era su lugar de nacimiento, y si había cierta cercanía geografía con el municipio, que lo atrajera hacia ellos. En la siguiente tabla se puede evidenciar el lugar de nacimiento de la muestra escogida:

Tabla 17

Ciudad o municipio de nacimiento de las personas entrevistada

CIUDAD DE NACIMIENTO	PORCENTAJE
Adelaide	1,59%
Bogotá	73,02%
Cali	4,76%
Carmen de Carupa	3,17%
Guacamayal	1,59%
Magangué	1,59%
Pensilvania	1,59%
Risaralda	1,59%
Tabio	1,59%
Ubaté	6,35%
Zipaquirá	3,17%
Total	100,00%

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

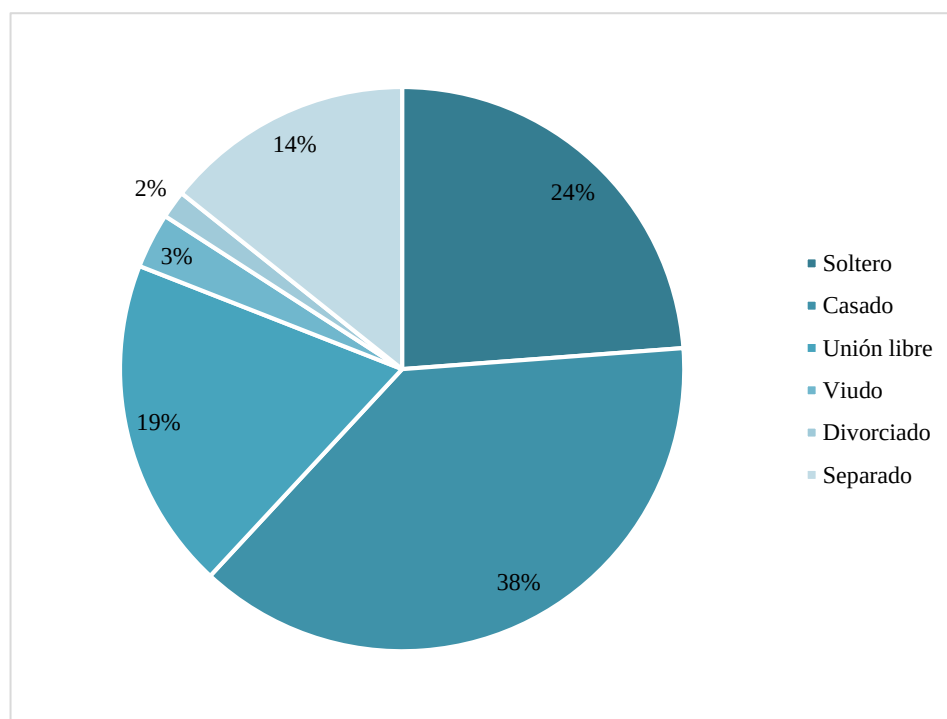
Teniendo en cuenta los resultados que arrojo las diferentes entrevistas, evidenciamos que gran parte de los migrantes nacieron en la ciudad de Bogotá y municipios aledaños a Cajicá, esto surgió una nueva duda y fue ¿En donde nacieron las personas que viven en Cajicá en general?, para esto se tomaron los resultados del censo 2018, donde se evidencia que de las personas que viven en Cajicá solo el 15.18% nació ahí, el 3.05% nació en otro país y el 80.30% nació en otro municipio colombiano, el DANE no especifica en que ciudades como tal, pero algo que si es evidente es que la población que vive en Cajicá la mayoría no nacieron allí y son resultado de un proceso migratorio.

Estado civil

En cuanto al estado civil actual de las personas migrantes nos encontramos frente a una gran diversidad, sin embargo, los grandes patrones son claros, nos encontramos con los siguientes resultados:

Tabla 18

Estado civil de todas las personas entrevistadas



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

En los resultados de las entrevistas es posible evidenciar que nos encontramos frente a personas casadas, en unión libre y un gran porcentaje soltero, sin embargo, cabe resaltar que la mayor parte de la población soltera son personas en edades de los 15 a 27 años. Esto está en directa relación con el tipo de hogares que migra, nos encontramos con porcentajes que demuestran que migran hogares en su mayoría de carácter nuclear y tiene sentido cuando vemos los estados civiles de cada uno de ellos.

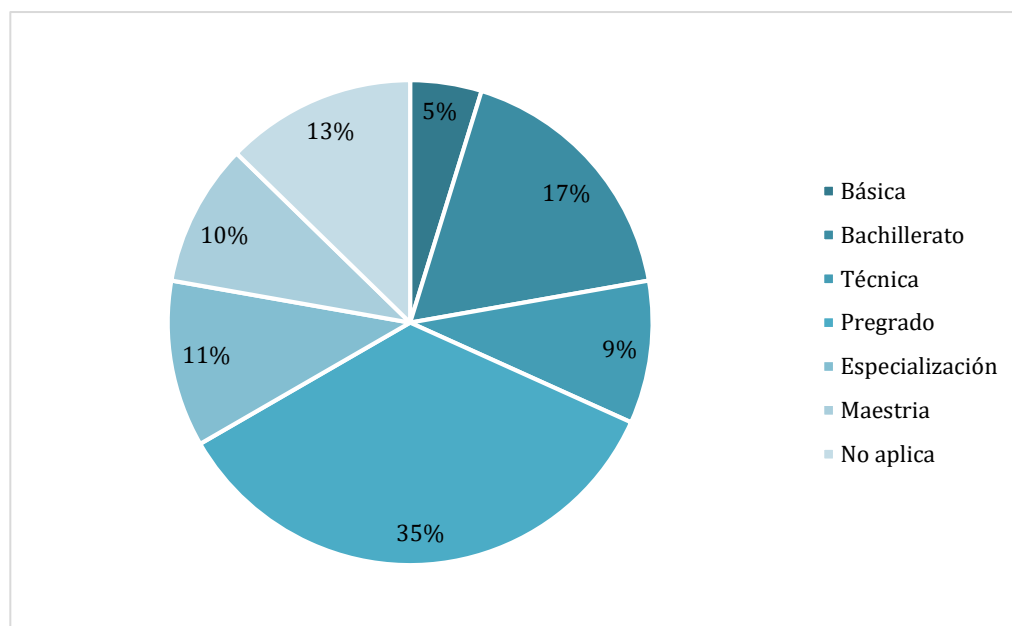
Ahora, respaldando estos resultados con los del censo 2018, nos encontramos con que la población de Cajicá actualmente se encuentra 40.80% soltero, 29.76% casados, 19.84% en Unión libre, 3.00% viudo, 2.55% separado y 1.11% divorciado, como se evidencia el porcentaje más alto es el de solteros, pero no hay que olvidar las edades en las que se encuentra la mayor parte de la población.

Nivel educativo

Con relación al nivel educativo, aunque ya había estudios y encuestas realizadas que evidenciaban que el nivel educativo de los migrantes hacia tal municipio era alto, aun así, se le pregunto a cada entrevistado qué nivel educativo tenía actualmente, las respuestas dieron el siguiente resultado:

Tabla 19

Nivel educativo de las personas entrevistadas



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Evidentemente el nivel educativo de las personas migrantes es alto, pero no solo basta con saber de ellos, también es importante conocer qué nivel educativo predomina en las personas que viven actualmente en Cajicá para poder hacer una generalización, teniendo en

cuenta el censo 2018, nos encontramos ante una población donde el 21.21% es bachiller, el 20.17% se encuentra en la categoría pregrado, el 9.66% en postgrado y el 6.20% en técnico, con estos porcentajes ya tenemos más del 50% de la población, esto nos evidencia que la población que vive en Cajicá son personas que han accedido a educación media y superior.

Igualmente resulta pertinente realizar un cruce de variables entre nivel educativo y las edades, para explicar quiénes son los que tienen niveles educativos más bajos. De las 63 personas entrevistadas, 14 de ellas, es decir, el 22%, se encuentran en los niveles educativos de básica, bachillerato y la categoría llamada no aplica, que hace referencia a los menores que aún no tienen ningún nivel educativo por la edad. Entonces, se evidencia que las personas que hacen parte de ese 22% son en su mayoría menores de 19 años, básicamente son jóvenes y niños que aún se encuentran estudiando en el colegio o se graduaron hace poco tiempo.

En cuanto al nivel de analfabetismo, se tomaron los datos proporcionados para el DANE en el censo 2018, donde se evidencia que el porcentaje de personas de 15 años y más que no saben leer y escribir son solo el 1.31% de la población, lo que demuestra que es una población que tiene índices muy bajos de personas no educadas.

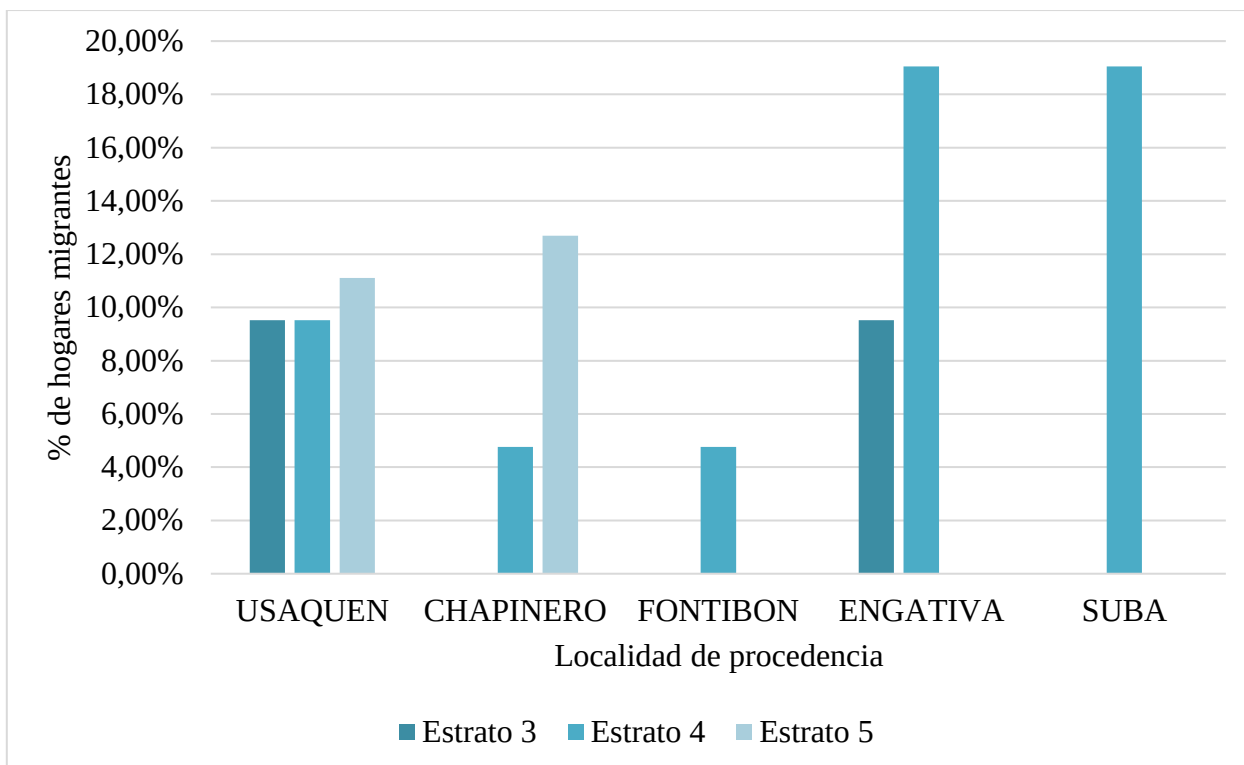
4.3.2. La vivienda

Tipo de propiedad

La urbanización ha generado el constante crecimiento de población y de infraestructura en Cajicá, según el censo 2018 el porcentaje de casas era del 47,60% y de apartamentos 48,27%, evidentemente los dos tienen un gran terreno, aunque muchas veces pareciera que hay más apartamentos que casas, los índices demuestran que están prácticamente distribuidos de la misma forma. Sin embargo, en la entrevista realizada se evidencia que 14 de los 20 hogares viven en apartamento y solo 6 en casa.

Estrato y localidad de procedencia

Ilustración 11



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Empezaremos el análisis de izquierda a derecha, entonces, se observa que los migrantes recientes procedentes de Usaquén llegaron vivir a estratos 3,4 y 5, teniendo en cuenta la estratificación socioeconómica de la localidad de Usaquén nos encontramos frente a una localidad donde se encuentran todos los estratos socioeconómicos, sin embargo, predomina el estrato 4,5 y 6, esto nos lleva a pensar que probablemente hay una relación directa entre la localidad en la que se vivía con el nuevo estrato al que llegaron a vivir.

Por otra parte nos encontramos con Chapinero, una localidad que cuenta con todos los estratos socioeconómicos, muchas veces conocida como la localidad de las mayores desigualdades junto con Suba, una localidad donde se concentran los sitios más exclusivos de la ciudad y también la pobreza absoluta, sin embargo, los estratos que más predominancia tienen son los 4, 5 y 6, evidentemente hay correlación con los estratos a los que llegaron a vivir las personas, son hogares que migraron a estrato 4 y 5, posiblemente se encontrarán del 6 pero en la muestra seleccionada no fue posible incluir el estrato 6 por las pocas construcciones que hay de este tipo y la poca accesibilidad.

Siguiendo con Fontibón, es una localidad donde predominan los estratos 3 y 4 y donde no existe el 6. En las entrevistas se logró identificar un hogar que migró de dicha localidad, pero en la entrevista especificó que vivía en el barrio “ciudad salitre”, un barrio donde el estrato 4 es el predominante y donde lo más probable era que el hogar migrara al mismo estrato o a uno superior.

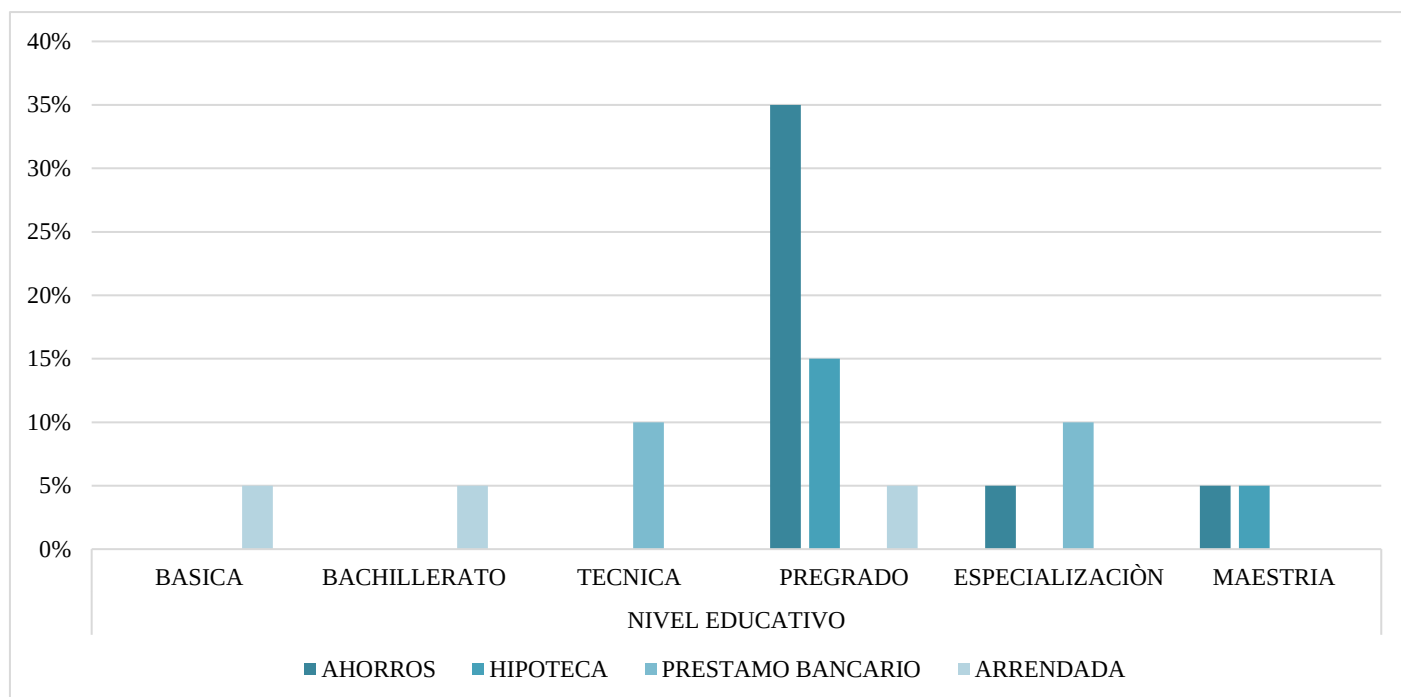
Posterior a este nos encontramos con Engativá, una localidad donde predomina el estrato 2 y 3 y un poco porcentaje tiene 4, no hay 5 ni 6, lo que tiene total coherencia con lo encontrado, un porcentaje migró a un estrato tres y otro a 4, eso quiero decir que algunos de ellos lograron superar y vivir en un mejor estrato socioeconómico, y por último Suba, una de las localidades más desiguales que existe en Bogotá, concentra todos los estratos y predomina el 3, 4 y 5, y el 6 casi que aparece dentro de esos grandes porcentajes, sin embargo, aún le falta un poco, evidentemente las personas que tuvieron la posibilidad de migrar lo hicieron a estrato 4, lo que nos deduce que ya venían de un estrato similar, pero no de un estrato 1 o 2.

Medio de financiación de la propiedad- nivel educativo del jefe del hogar

Uno de los temas que siempre llama la atención y genera curiosidad es saber si las personas que han estudiado más pueden acceder de manera más fácil a un inmueble propio en comparación a los que no han estudiado, dicha inquietud ha generado muchos debates donde se demuestra que no es necesario tener un doctorado para poder adquirir una vivienda propia, sin embargo, en todos los casos se debe comprobar. En las entrevistas realizadas se obtuvo diferente información de las personas que hacían parte de los hogares migrantes y de los jefes del hogar, dicha inquietud salió y se realizó la gráfica pertinente para saber si era así o no, la gráfica que corresponde al cruce de las variables nivel educativo del jefe de hogar y el medio de financiamiento de la propiedad, es la siguiente:

Tabla 21

Nivel educativo del jefe del hogar y medio de financiación



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Teniendo en cuenta la gráfica generada primero se evidencia que no todos migran porque tengan un inmueble propio, también hay hogares que migran y obtienen un apartamento o casa por medio de una renta mensual, esta población se encuentra en los niveles educativos básica, bachillerato y pregrado, en este último parece que no se cumple la hipótesis que entre más nivel educativo mayor acceso a una vivienda propia. Por otro lado, nos encontramos con los que adquirieron su vivienda con ahorros, de los jefes entrevistados (20) la mayor parte de ellos se encuentra en esta categoría, y hay una relación estrecha en que son personas que tienen pregrado, especialización y maestría, hasta el momento tenemos una balanza que no nos permite saber si realmente si influye o no en estos hogares migrantes.

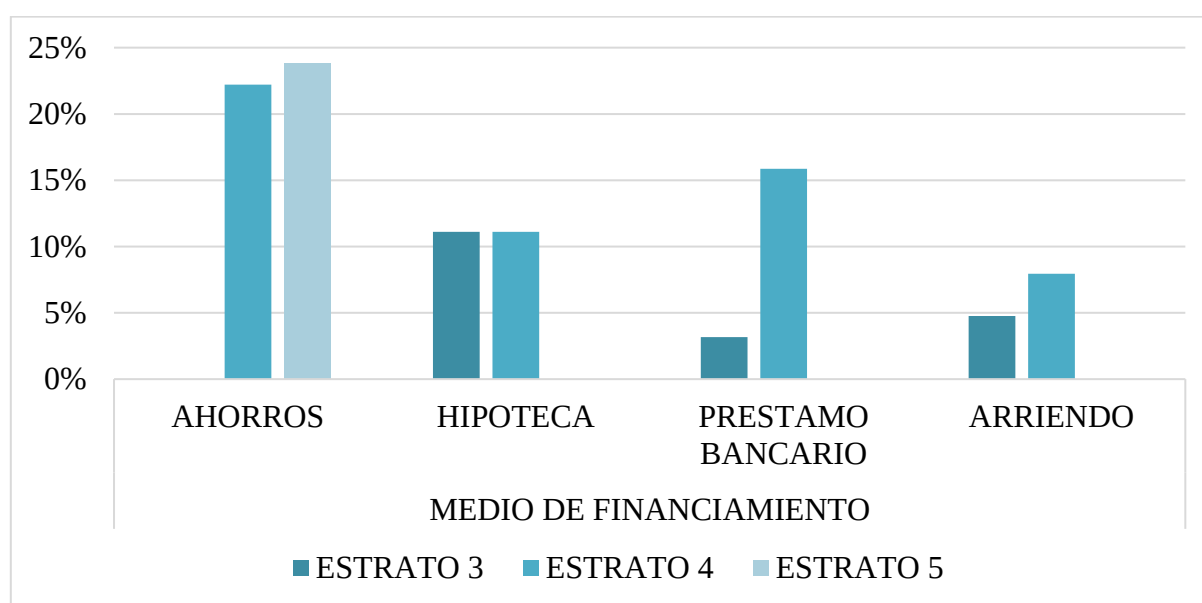
En el caso de los famosos y más utilizados préstamos bancarios de libre inversión nos encontramos con población que tiene nivel educativo técnico y especialización, entonces parece ser que no por estudiar más se tienen los medios y fondos para pagar un inmueble de contado, y en cuanto a la hipoteca es un método similar al del préstamo bancario, y los que utilizaron este medio son personas con pregrado y maestría, entonces se evidencia que no por estudiar más se puede obtener una vivienda de contado.

Medio de financiación por estrato socioeconómico

Teniendo en cuenta el pasado grafico quedó la duda entonces de cómo se distribuyen los hogares por estrato dependiendo su medio de financiación, dejando de lado el nivel educativo de los jefes de hogar y nos encontramos con la siguiente gráfica:

Tabla 22

Medio de financiación de vivienda por estrato socioeconómico



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

El primer dato que llama la atención es el del estrato 5, es un estrato que solo aparece en un medio de financiación y es el de ahorros entonces nos encontramos frente a un estrato con altas capacidades económicas, el estrato 4 evidentemente tiene un poco de todo, sin embargo, predomina el método de ahorro y préstamo bancario, y por último el estrato 3 no clasifica dentro de ahorros, aparece en hipoteca, préstamos bancario y arriendo. En esta grafica es evidente que si hay una relación entre mayor capacidad económica para adquirir una vivienda y el estrato socioeconómico al que se migra.

4.4. Características específicas de la movilidad cotidiana de algunos migrantes recientes entre Cajicá y Bogotá.

4.4.1. Actividad económica principal

La movilidad cotidiana ha sido una de las categorías que más ha llamado la atención en el estudio y en las dinámicas que ha presentado la ciudad de Bogotá con los municipios aledaños. Para tener una percepción de la realidad más allá de la que proporcionan los diferentes estudios consultados, esta categoría se incorporó en la entrevista realizada a los diferentes hogares migrantes de Cajicá, sin embargo, no fue una categoría estudiada como independiente. Junto con ella se estudió la gran categoría “actividad económica principal” para lograr entender el por qué las personas se movilizan, entender estas dos variables juntas da un gran panorama y complementariedad de que están haciendo las personas cotidianamente, y por qué Bogotá sigue siendo un foco atractor, ya no necesariamente para vivir, pero si para desarrollar otras actividades.

Antes de iniciar el análisis de resultados es necesario recordar que Cajicá ha tenido un proceso de urbanización rápida en las últimas dos décadas, y un crecimiento poblacional acelerado. Cajicá ha hecho parte de las nuevas ciudades dormitorio, estas entendidas como asentamientos residenciales que se encuentran normalmente en la periferia de grandes ciudades. Este tipo de ciudades se desarrollan cuando las grandes ciudades han crecido tanto a partir del desarrollo industrial que requieren la expulsión de algún sector de su población. Se consideran dormitorios porque no hay la suficiente industria para generar empleo, lo que genera que las personas residentes deban movilizarse a diario a otros lugares para trabajar (CIDS, 2007). Este tipo de asentamientos se caracterizan por ser “pobres en actividad económica, tienen grandes demandas en servicios, pero no aportan significativamente a los ingresos municipales” (CIDS, 2007, P.32). Este tipo de procesos generan que las personas deben movilizarse a diario a otra ciudad o municipio, sin embargo, antes de llegar a ese punto es importante aclarar que se está entendiendo por movilidad y como la actividad económica se está dando en las personas que migran.

Desde una visión más concreta se puede decir que la movilidad es una práctica social de desplazamiento entre lugares con el fin de concretar actividades cotidianas. Involucra el

desplazamiento de las personas y sus bienes, y conjuga deseos y/o necesidades de viaje (o requerimientos de movilidad) y capacidades objetivas y subjetivas de satisfacerlos, de cuya interacción resultan las condiciones de acceso de grupos sociales a la vida cotidiana. Cabe resaltar que la movilidad y el movimiento no son lo mismo, la movilidad es la acción de desplazamiento en el territorio, mientras que el movimiento es el acto de desplazarse (Gutiérrez, A. 2013). Partiendo de esta concepción nos centraremos primero en entender quienes están activos económicamente y quienes no, después explicaremos como se dan los procesos de movilidad cotidiana que se encuentran prácticamente condicionados por las actividades económicas de la mayoría de la población.

Para el análisis de la actividad económica principal solo se tuvo en cuenta la población que tenía 18 o más años. Nos encontramos entonces con 52 personas de 18 o más años, de los cuales 42 se encuentran activos económicamente y 10 se encuentran inactivos¹⁴. Es una población en su mayoría activa económicamente.

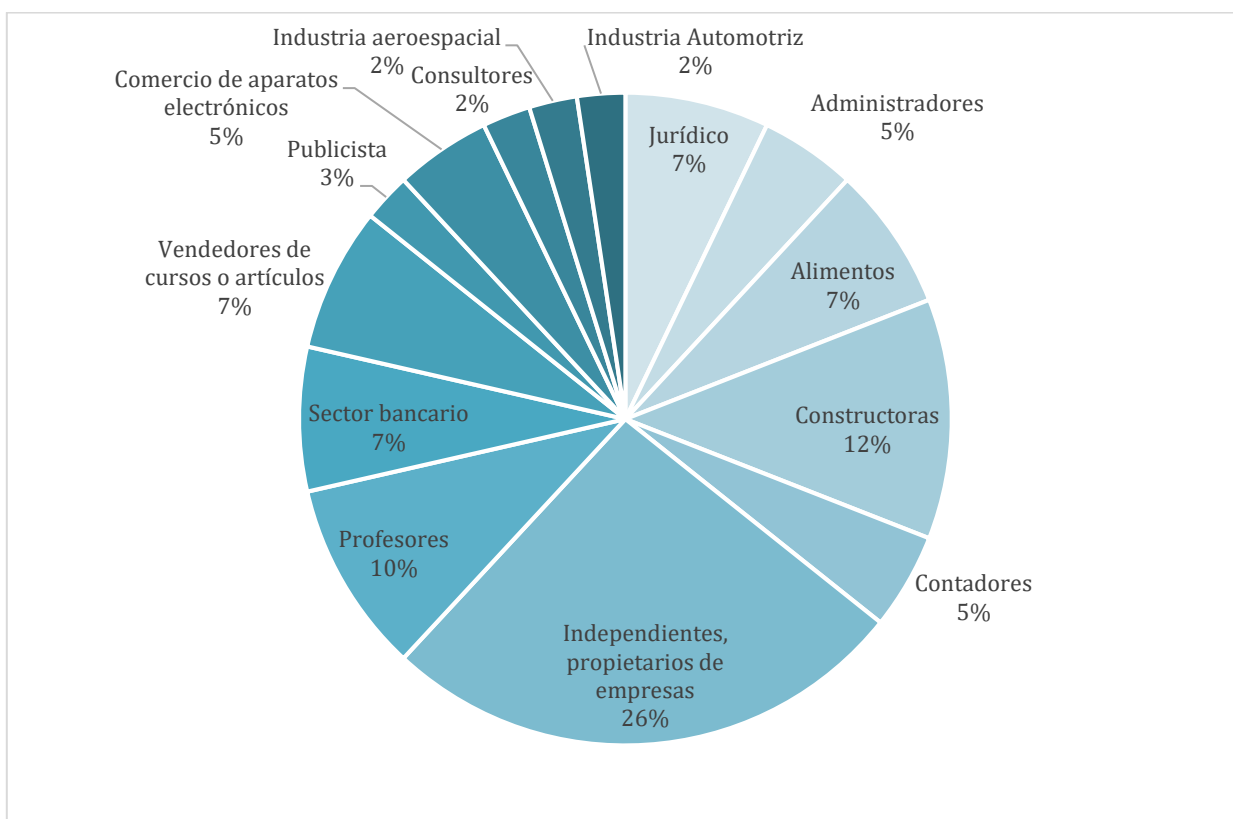
Las 20 personas restantes que se entrevistaron y no aplicaban para esta primera categoría, 2 de ellas no aportaron información sobre esta categoría, nos encontramos con 1 persona de 1 año, con 4 que asisten a la universidad, con 9 que asisten al colegio y con 4 personas que se dedican a las labores del hogar, que podría contarse como un trabajo más, pero este no representa una remuneración monetaria por las tareas cotidianas que se elaboran en la casa.

Ahora, centrándonos en las personas que se encuentran activas económicamente evidenciamos que estos no solo desarrollan sus actividades en un campo laboral específico, hay bastante heterogeneidad en las actividades que desarrollan, nos encontramos con personas en las diferentes actividades económicas:

Tabla 23

¹⁴ Dentro de los inactivos hay una persona pensionada.

Sectores laborales en los que se encuentran los migrantes

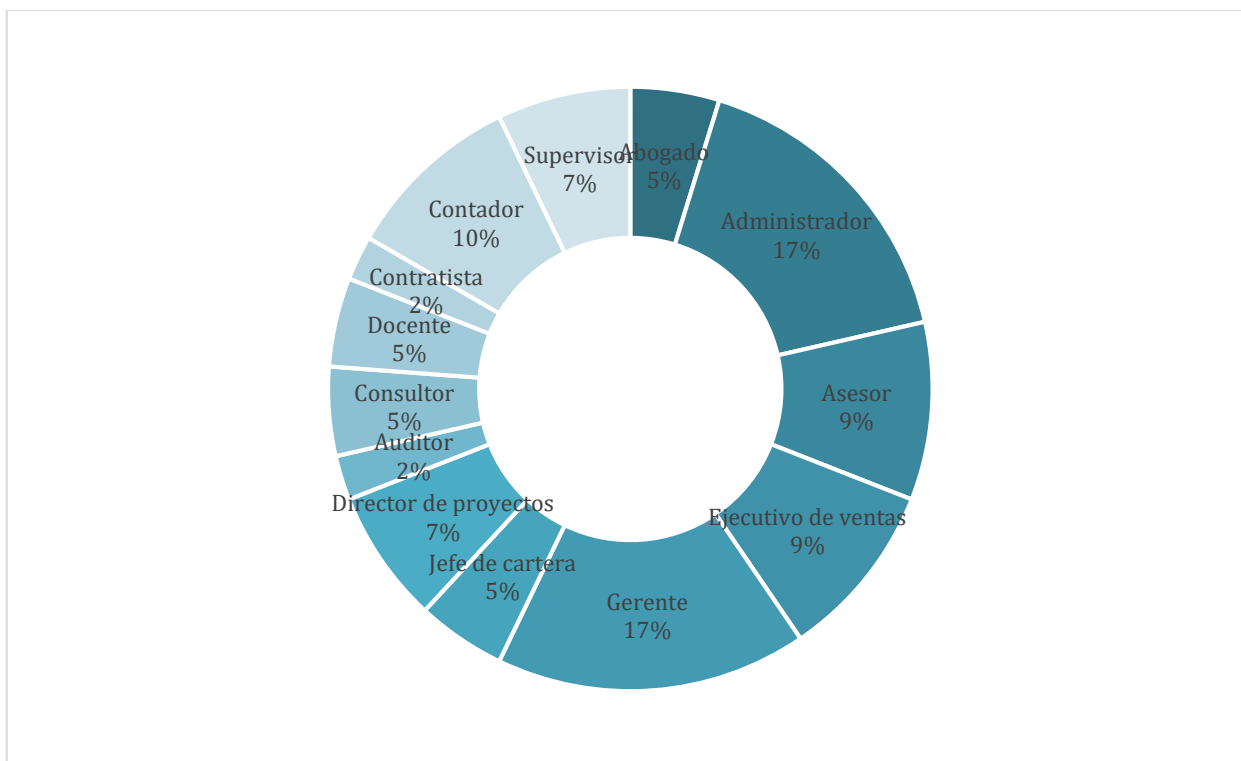


Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Como se advirtió antes, nos encontramos frente a población económicamente activa en diferentes actividades económicas, sin embargo, hay un porcentaje grande que es el que más llama la atención y son las personas que trabajan como independientes y han logrado crear una empresa propia. Esto, evidencia que una parte de los migrantes también pueden tener facilidades de migrar por su condición laboral, es decir, al ser dueños de su propia empresa pueden tener una mayor flexibilidad en cuanto a su lugar de residencia. Sin embargo, también nos encontramos con diferentes sectores laborales, que en el país suelen tener mejores ingresos económicos. Ahora, para confirmar esto se les pregunto a las personas que oficio realizan en su trabajo, para esta pregunta se obtuvo las siguientes respuestas:

Tabla 24

Oficio que ocupa en el trabajo



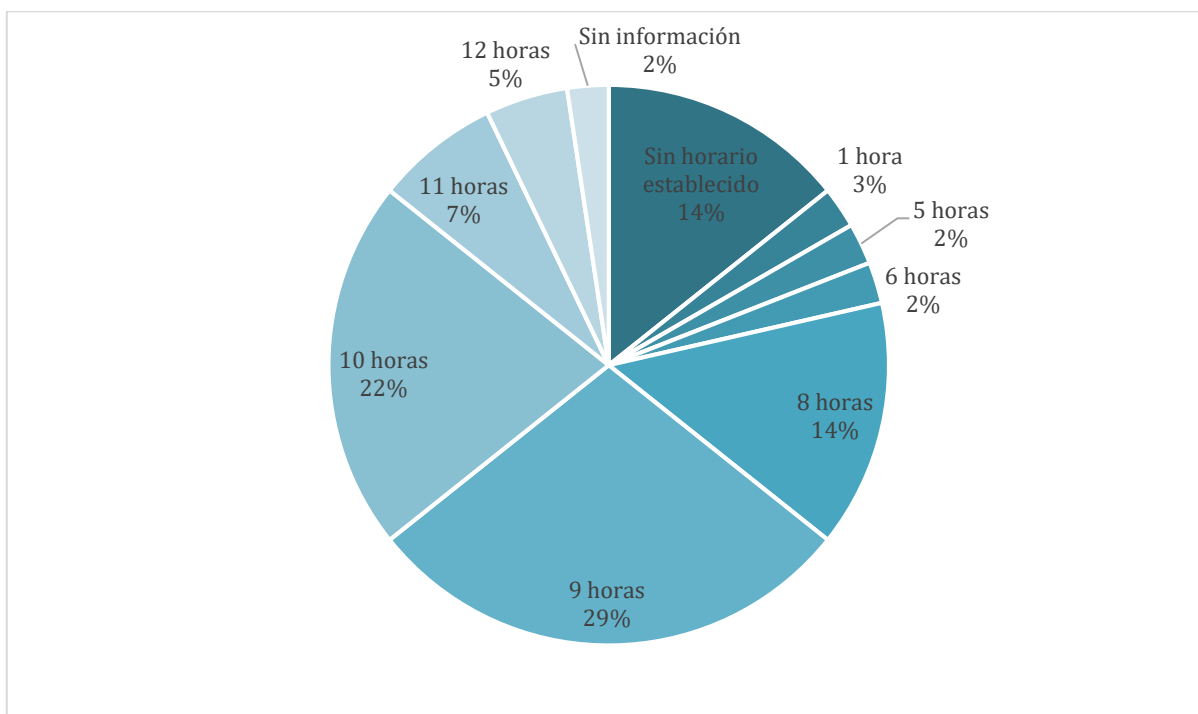
Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Efectivamente la mayoría de estas personas realizan oficios importantes en cada una de las labores que desarrollan, esto no lleva a pensar que aparte de que son personas activas económicamente también tienen un ingreso medio-alto. En cuanto a lo económico, las unidades territoriales atractoras ganan más población económicamente activa que población económicamente inactiva. Los municipios expulsores pierden en su mayoría poblaciones económicamente activas, lo que lleva a concluir que las características socioeconómicas de los municipios condicionan la clasificación de la población en edad de trabajar de los migrantes, partiendo de esto nos damos cuenta que en el caso de los migrantes que llegaron a Cajicá la condición se da, son personas que efectivamente cumplen con unos criterios económicos altos y activos, lo que nos demuestra que Cajicá es un municipio atractor de personas con un nivel educativo alto como lo vimos anteriormente y además, de personas que se encuentran generando ingresos constantemente.

Una de las preguntas que también se formuló dentro de la entrevista fue que horario tenían las personas en su trabajo o cuánto tiempo le dedicaban a las actividades laborales y los resultados fueron los siguientes:

Tabla 25

Número de horas que trabajan las personas por día



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Esta pregunta no suelen tenerla en cuenta muchos estudios, sin embargo, esto dice mucho de cuánto tiempo le está dedicando una persona a su trabajo, nos encontramos entonces con las 8 horas normales que la mayor parte de la población dedica al trabajo. Sin embargo, hay tres datos que resaltan más aun, primero el de 9 horas, las personas trabajan más de lo que está estimado, y en muchas de las respuestas las personas expresaron que el trabajo consume más horas de las establecidas, horas que a veces son desarrollados en los sitios de trabajo o en actividades extras en su casa. El siguiente dato que llamo la atención fue el de 10 horas, las personas dedican casi el 50 por ciento del día a realizar actividades laborales, y uno de los más interesantes es el de personas sin horario establecido, son personas que organizan en qué momento del día y cuantas horas trabajan, la mayoría de estos eran los dueños de empresas, expresaban que al no tener un horario fijo siempre están variando en cantidad de horas, así mismo, dijeron que a veces tener un empresa genera gastas más horas que las 8 tradicionales, que como se evidencia, en pocos casos se cumple.

Teniendo en cuenta lo anterior, se preguntó qué tipo de contrato tenía cada una de las personas y nos encontramos con un 52,38% de la población que trabaja bajo un contrato a término indefinido, lo que significa que hay más estabilidad para el empleado, ya que en caso de que la empresa de por terminado el contrato, esta debe indemnizarlo. Igualmente, no hay fechas establecidas, esto demuestra que las empresas en la actualidad en su mayoría ya no contratan población a término indefinido.

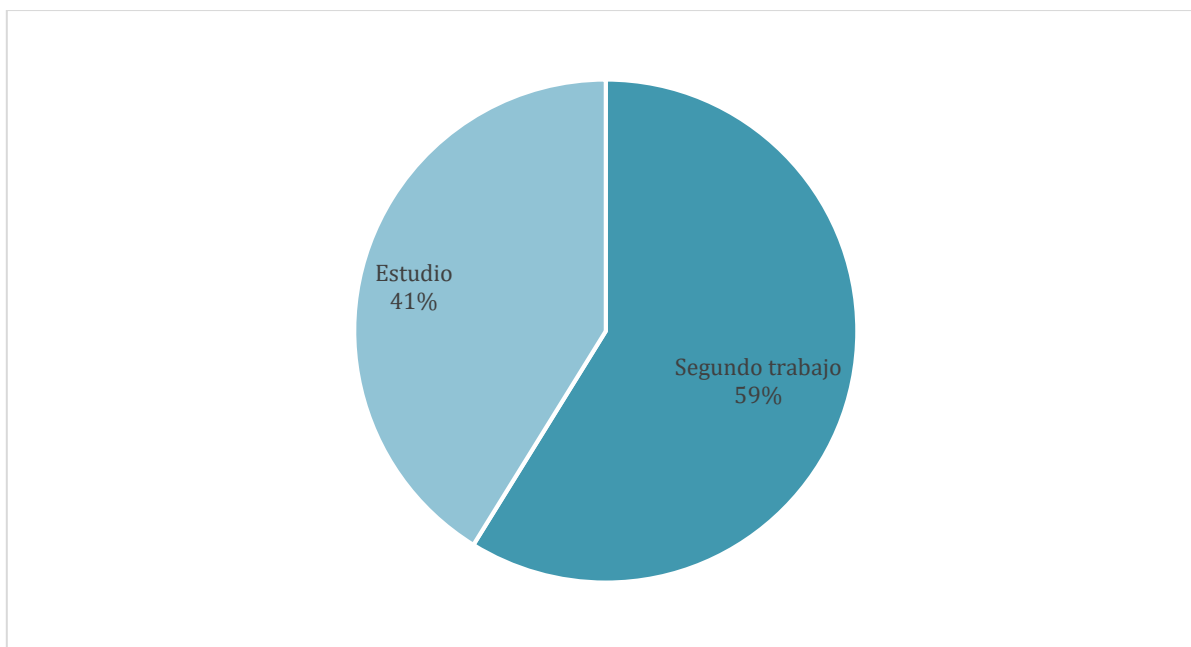
El siguiente porcentaje alto fue el de las personas que no tienen un contrato, este con el 21,43% de las personas entrevistada, muchos de ellos son dueños de su empresa por lo cual no tienen un contrato establecido. Nos encontramos con un 14,28% de personas que trabajan por prestación de servicios, es decir, ganan por la cantidad de trabajos que se le hayan asignado en un tiempo establecido, no tienen un pago fijo todos los meses, depende del producto y no tienen prestaciones sociales.

Uno de los más novedosos es el contrato a término fijo, antes las empresas solían usar más este tipo de contratación, donde se establecía una fecha de inicio y finalización, sin embargo, ahora este solo se da en pocos casos, de las personas entrevistadas el 7,14% se encuentra en esta situación, este tipo de contrato se renueva todos los años, sin embargo, es muy fácil despedir a las personas simplemente con la no renovación del contrato, por lo cual resulta más estable el contrato a término indefinido. Y, por último, el 4,16% no sabía qué tipo de contrato tenía.

Al identificar que las personas trabajan largos periodos de tiempo y algunos no tienen contratos establecidos, se identificó que, de las personas activas económicamente, 17 de ellas realizan una segunda actividad, algunos laboral y otros de estudio.

Tabla 26

Personas activas económicamente que tienen una actividad adicional



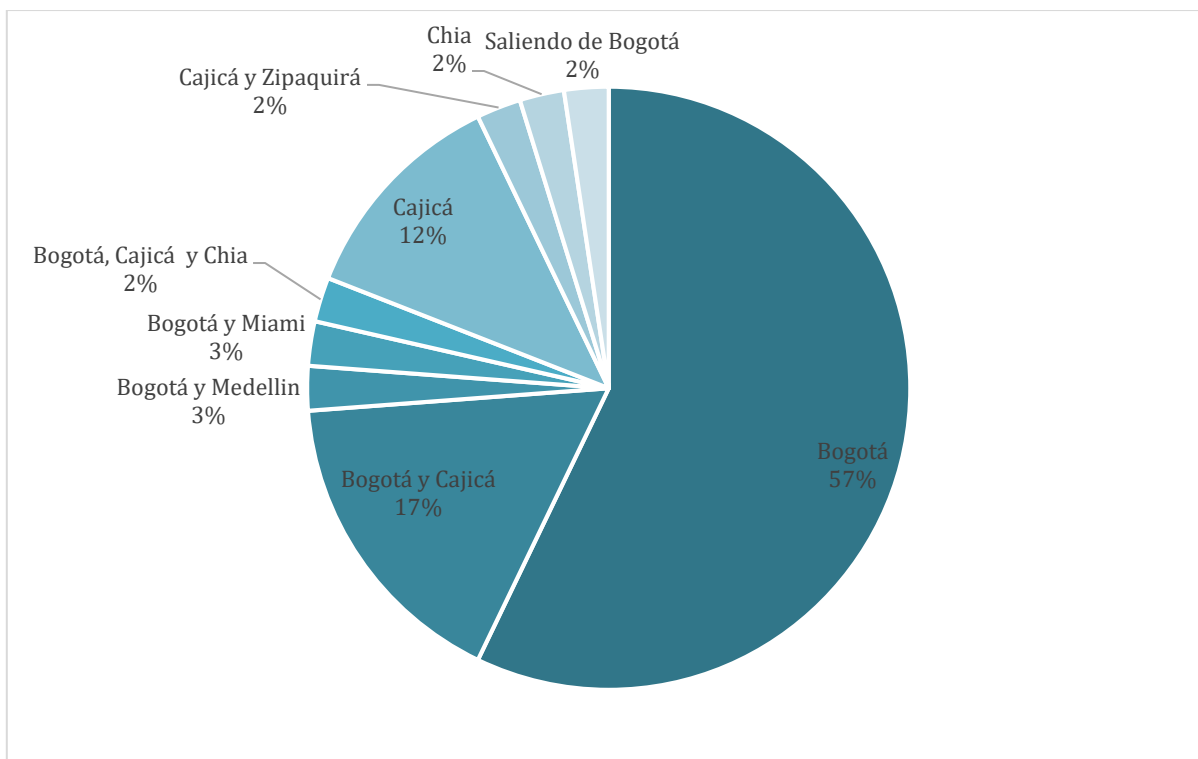
Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Con esta grafica se logra evidenciar porque las personas le dedican tantas horas del día al trabajo, muchas de ella se dedican a otras actividades como seguir estudiando o un segundo trabajo, eso significa que aparte de estar activas económicamente, siguen desarrollando actividades que permitirán subir su nivel educativo, lo que podrá generar aumentos en ingresos o un mejor trabajo. En cuanto al segundo trabajo se evidencio una variable emergente y es la cuestión del emprendimiento, tres hogares expresaron que llegar a Cajicá permitió crear negocios propios como una segunda fuente de ingresos.

Ahora, lo más importante es conocer en qué ciudad o municipio desarrollan estas actividades que implican trayectos y movilidad cotidiana, nos encontramos con los siguientes resultados:

Tabla 27

Ciudades y municipios donde se llevan a cabo las actividades



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Evidentemente, Bogotá sigue siendo una ciudad con gran importancia, que a pesar de que genera migraciones como en el caso de Cajicá sigue siendo un gran centro atractor para determinadas actividades económicas y estudiantiles. Teniendo en cuenta que el fenómeno también se estudia bajo la óptica de la teoría de los sistemas, se evidencia que la movilidad cotidiana es uno de los lazos más fuertes entre Bogotá y la sabana centro, en el caso de Cajicá es indudable que existe una estrecha relación.

Teniendo en cuenta el estudio “somos territorio metropolitano”, realizado por la cámara de comercio de Bogotá y la secretaria distrital de planeación en el año 2015, se evidencia que el municipio de Cajicá y Bogotá, tienen relaciones de interdependencia en cuanto a movilidad, economía, uso del suelo, demografía y movimientos poblacionales, estructura ecológica y servicios públicos. Evidentemente la regla en este caso se cumple, las relaciones siguen siendo fuertes y estrechas, sin embargo, aparece algo nuevo y es que las personas también están llevando a cabo sus actividades económicas en municipios aledaños a Cajicá como Chía y Zipaquirá.

Lo más importante de todo, es que Cajicá empiece a producir empleo y actividades que generen un ingreso económico. Seleccionando a cierta parte de la población para trabajar en el territorio, sin tener que implicar una movilidad cotidiana intermunicipal, en otros casos, empieza a proporcionar ciertas posibilidades de trabajo y/o estudio, pero sin dejar de lado esa interrelación con Bogotá. Lo anterior, es posible evidenciarlo en las personas que trabajan en los dos lugares.

4.4.2. Movilidad cotidiana

Para analizar los resultados sobre la movilidad cotidiana era necesario la contextualización que se dio en el anterior apartado para entender por qué las personas se movilizan a diario. Se ha logrado identificar que se movilizan por cuestiones laborales y de estudio, ahora, partiendo de esto, nos centraremos en conocer cómo se da la movilidad cotidiana de los migrantes recientes entrevistados. En este apartado no se incluirá a las amas de casa, un menor de 5 años y la persona pensionada ya que no representan una movilidad cotidiana, de 63 personas entrevistadas, en este espacio se tendrán en cuenta 57, que son las que tienen una experiencia de movilidad cotidiana intermunicipal.

La movilidad cotidiana representa más de un trayecto en el día y no siempre dicha movilidad tiene como fin el mismo lugar, por lo cual se consideró necesario conocer como desarrollaban las personas su movilidad en un día considerado normal, ahora, para las personas que tienen diferentes trayectos en un mismo día, se les pidió pensar cual es el trayecto que más hacen en la semana y que nos contaran como se daba esa actividad cotidiana, de esta manera podríamos sacar algunos patrones de movilidad en el grupo de referencia.

Nos encontramos con tres patrones diferentes de las actividades cotidianas:

- Dos trayectos por día, de la casa al trabajo, colegio o universidad y de regreso, en este pasa algo interesante y es que las personas manifestaron que salen muy temprano de sus casas, entre las 4:30am y 6:00am de esta manera evitan los trancones y llegan a

tiempo a su trabajo, y para regresar a Cajicá prefieren de 8:00pm a 10:00pm, ya que a esa hora no hay tráfico y el trayecto es mucho más corto.

- Tres trayectos por día son personas que trabajan en más de un lugar o deben trasladarse del trabajo al lugar de estudio o viceversa, son personas que ocupan casi todo el día en estas actividades, expresan que salen muy temprano de Cajicá y regresan en la noche.
- Sin trayectos específicos, este fue uno de los que más se encontró en la muestra, la mayoría de las personas tienen días muy diferentes, algunos trabajan unos días en casa, otros tienen más de 4 trayectos al día, entre diferentes lugares tanto de Bogotá como del área metropolitana.

Teniendo en cuenta la tabla 20, estos patrones son claros en cuanto se relacionan con las ciudades que atraen personas, se evidencia que hay una fuerte atracción por Bogotá, y que a pesar de que las personas ya no viven en dicha ciudad, la mayor parte del día se encuentra en ella, llevando a cabo diferentes actividades. Con esto también es posible evidenciar que Cajicá si tiene gran porcentaje de ciudad dormitorio donde permite a las personas tener un espacio propio, pero no ofrece los múltiples servicios que si ofrece una ciudad.

Para confirmar dicha hipótesis se les pregunto a las personas por qué desarrollan esas actividades en otra ciudad o municipio diferente al que residen, las respuestas se centraron puntos específicos en los que coincidieron los diferentes hogares:

- Cajicá no posee una oferta estudiantil lo suficientemente amplia, mientras que Bogotá sí.
- Hay un mejor mercado para el comercio en Bogotá y Chía, en Cajicá muy poco.
- Cajicá no ofrece una amplia oferta laboral, mientras que en Bogotá se concentran todos los sectores laborales.
- La mayoría de las personas que migraron al momento de hacerlo ya tenían un trabajo en Bogotá, el cual no cambio por el traslado de la residencia.
- Las empresas grandes poseen sedes en Bogotá, no en Cajicá.

En los diferentes patrones que se encontraron, el que más tuvo repeticiones fue el de la permanencia en su trabajo o institución educativa, la mayoría de los entrevistados aclaró que el cambio de residencia no afectó su vida laboral o estudiantil. Esto es una muestra más de que la interdependencia entre Bogotá y su área metropolitana cada vez es más grande, porque expulsa algunas personas solo en unos aspectos, mientras que en otros los atrae y condiciona, por ejemplo, en el caso de la oferta de educación superior Cajicá no posee los mecanismos suficientes para ofrecer múltiples carreras ni instalaciones, lo que genera que Bogotá sea el primer foco de oportunidades.

Bogotá y su área metropolitana evidentemente han tenido una serie de transformaciones profundas con los procesos de metropolización, la migración implica un desplazamiento de residencia que no conlleva necesariamente a un cambio en el lugar de ocupación (Franco & Granados, 2017). Esta migración según Módenes (1998), rompe con el tradicional desplazamiento de lugar de residencia que implicaba también un cambio en las actividades del individuo. Según Gilbert (1992), los procesos migratorios se han modificado. Con mayores facilidades para recorrer considerables distancias, la fuerza de trabajo puede optar por mantener su residencia lejos de su lugar de trabajo viajando cotidianamente al mismo, o bien conservar su trabajo en la ciudad y moverse lejos de ésta.

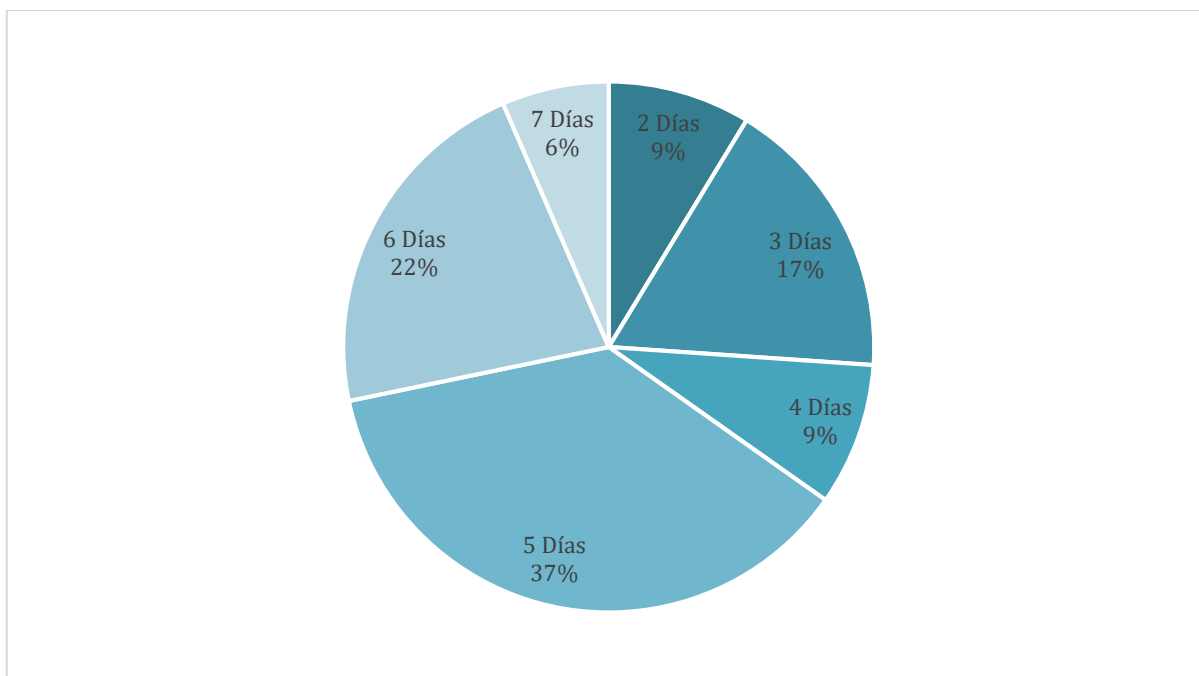
Los movimientos migratorios en relación con los actuales procesos de metropolización están asociados con el deseo de mejorar la calidad y naturaleza de la vivienda, y no involucran muchas veces la interrupción de las actividades cotidianas (como la del trabajo, el estudio etc.). Este patrón que muestran los movimientos migratorios es lo que según Zelinsky (1971), se llama la transición de la movilidad, la misma que se presenta también en los niveles más avanzados de desarrollo urbano y es reflejo del nuevo papel que juegan las metrópolis.

Según Franco y Granados (2017), en esta etapa de urbanización se fortalece la migración urbana-urbana, surge una mayor relación de actividades económicas y de población entre las metrópolis cercanas entre sí, es por ello por lo que la migración intrametropolitana aumenta su importancia cuantitativa y cualitativamente. La población de la metrópoli se expande en ciudades pequeñas o medianas contiguas a ésta, la metrópoli es la principal área de expulsión y a las periferias como las áreas receptoras de inmigrantes.

Teniendo en cuenta los postulados anteriores observaremos si estos patrones de migración y movilidad cotidiana si se dan en el municipio de Cajicá, en el grupo de referencia. Para identificar solo la movilidad cotidiana que se da entre Cajicá y Bogotá se le preguntó a cada una de las personas que presentan movilidad permanente en el grupo de referencia (44 personas) cuantas veces a la semana se desplazan a Bogotá independientemente de si es por un asunto laboral o estudiantil, el resultado fue el siguiente:

Tabla 28

Número de días que se movilizan a Bogotá por semana



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

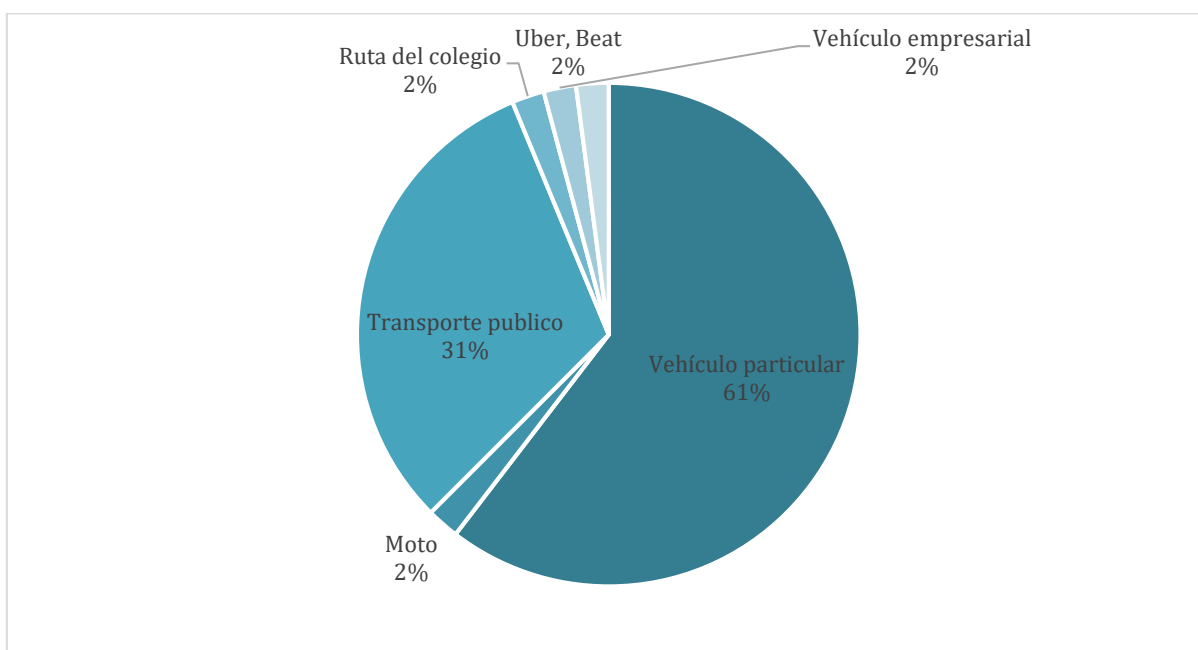
Nos encontramos con una población que al menos pasa la mitad de la semana y más en Bogotá y no en Cajicá, las personas han dado diferentes razones para justificar la movilidad, dentro de ellas está el trabajo, estudio, familiares, citas médicas y actividades recreativas.

Teniendo en cuenta la constante movilización intermunicipal nos interesa conocer qué tipo de transporte se utiliza para dichos traslados. El transporte desde mediados del siglo XX ha sido una pieza esencial para el desarrollo urbano, y una ayuda para dar una mejor funcionalidad a los procesos socioespaciales-. El transporte se ha convertido en una pieza clave de las ideologías urbanas, del sistema de valores y significados de las sociedades contemporáneas. “El consenso social y político existente en torno a esta actividad y su infraestructura, considerados como bienes en sí mismos, como símbolos de progreso de una región, hacen parte de la lógica de su desarrollo” (Parias & LunaDeBarco, 2002, pp9). Sin embargo, no todas las formaciones sociales son iguales, lo que genera que los modelos urbanos y de transporte sigan particularidades de desarrollo que dependen de las condiciones sociales, económicas, políticas, culturales y el territorio geográfico en las que se desarrollan.

El transporte moderno ha sido de gran utilidad en la evolución de mayor parte de las ciudades, ya que posibilita la expansión y separación espacial de las actividades urbanas, y al mismo tiempo garantiza la unidad de la ciudad, permitiendo que exista una conectividad. Se ha evidenciado que entre más oferta de transporte tiene el municipio más rápido se da su crecimiento poblacional, en el caso de Cajicá nos encontramos con diferentes medios de transporte empleados por las personas para movilizarse de Cajicá a Bogotá y viceversa.

Tabla 29

Medio de transporte empleado



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas

Se evidencia que las personas hacen uso del transporte público, sin embargo, la mayoría de ellos se traslada en vehículo particular. Los que se trasladan en vehículo propio manifestaron que el servicio público es bueno en cuanto a tiempos y oferta, pero que es mucho más rápido en ciertos horarios el carro, además, que el transporte público tiene horarios, que a veces no logran tener en común y se podrían quedar sin transporte, también, que su principal medio de transporte es el carro pero en ciertas ocasiones usan el público, como en horas pico, de esa forma se evitan muchos trancones y el bus les facilita el acceso a una estación de Transmilenio una vez estando en Bogotá. Otro porcentaje alto es el de

personas que utilizan el transporte público, estos manifestaron que era mucho más barato, y no tenían que pagar peajes. En general todos opinaron que las dos opciones son buenas pero que depende el horario y el dinero que se quiera gastar.

En cuanto al tiempo, se identificó que en promedio las personas tardan 90 minutos desde su casa en Cajicá hasta el lugar de trabajo o estudio en Bogotá, y de Cajicá a la entrada de Bogotá 60 minutos, además, que los trayectos que se realizan en vehículo particular tardan menos tiempo que en transporte público. Las personas expresaron que el tiempo en cada trayecto ha aumentado en comparación a cuando vivían en Bogotá, pero recalcaron que vale la pena durar más tiempo viendo árboles que en un trancón en la ciudad.

En el campo económico, nos encontramos con diferentes promedios dependiendo el medio de transporte que se utilice para cada trayecto. Se mostrará el promedio de dinero que utiliza una persona por trayecto cuando se traslada de Cajicá a su punto final en Bogotá.

Medio de transporte	Promedio de costo por trayecto en pesos
Transporte publico	6.022
Vehículo particular	27.786
Moto	11.250
Uber-Beat	50.000
Vehículo empresarial ¹⁵	80.000
Ruta del colegio	15.000

Evidentemente los tiempos y precios varían dependiendo el medio de transporte que se emplee para la movilización, dentro de las diferentes posibilidades que existen el transporte público sigue siendo el más económica al momento de trasladarse de Cajicá a Bogotá, esto es uno de los puntos más importantes como se recalca anteriormente, el transporte hace de sistema nervioso en todo este nuevo fenómeno de la metropolización, sin él no sería posible esta movilidad diaria, ahora, es importante que existan un transporte público y con precios bajos, así podrán ser más las personas que puedan acceder a él y por ende piensen en migrar a Cajicá.

¹⁵ La empresa suministro el vehículo al empleado, pero los costos que este implica no.

4.5. Patrones y procesos migratorios en el grupo de referencia en el municipio de Cajicá

En el presente apartado se presentará como fue el proceso de migración de cada uno de los hogares que se entrevistó, a diferencia de los apartados anteriores, en este, el foco de estudio es el hogar como tal, no cada una de las personas. De esta forma se explicará cómo se dieron los procesos migratorios y qué modificaciones generó la misma a los hogares.

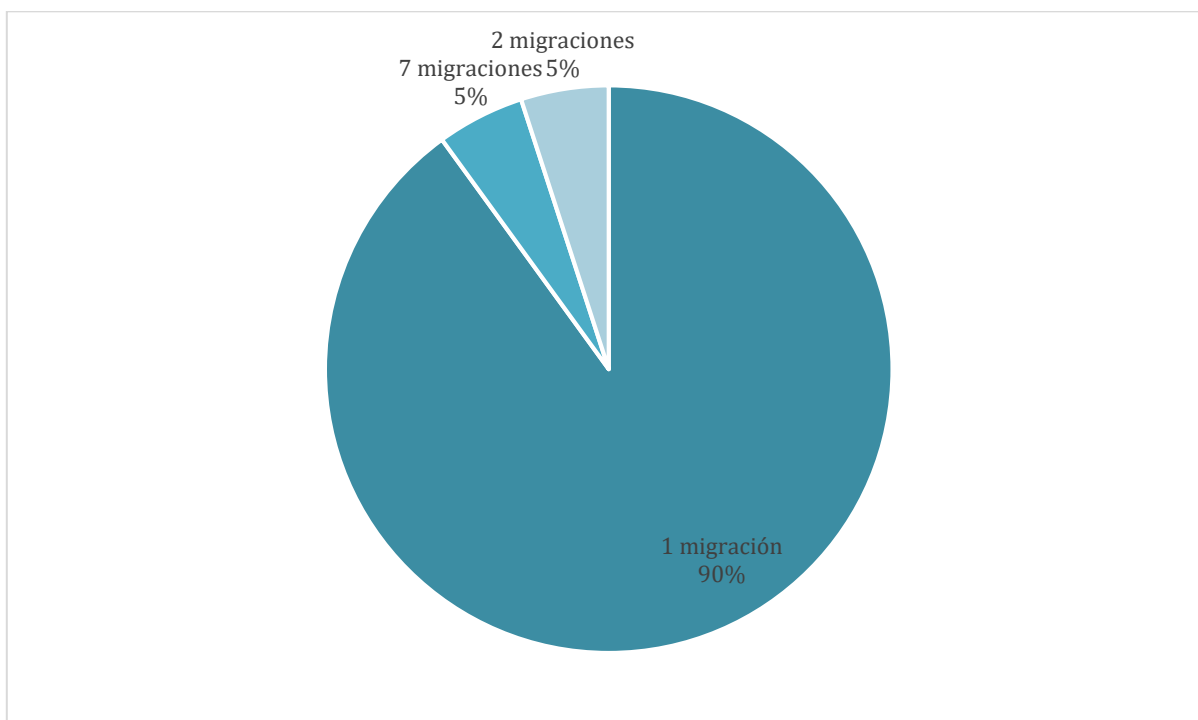
Los procesos migratorios según Massey (2003), se pueden comprender desde tres dimensiones: social, temporal y espacial. Se hace referencia a la dimensión social, porque la migración se explica a partir de un conjunto de características que van más allá de lo económico y lo político y forman un complejo dinámico de cambios y múltiples interacciones que afectan al conjunto de la sociedad. En relación con la dimensión temporal, esta se desarrolla de manera procesual e implica ciertas fases: la partida en donde se enfatizan las causas; el arribo donde se destaca el proceso de adaptación o integración y, finalmente, el impacto del fenómeno migratorio en la sociedad de destino. Finalmente, con la dimensión espacial, porque implica un cambio de residencia, esta mudanza se desarrolla en el espacio y tiene una base geográfica muy precisa, al mismo tiempo que se ubica en un contexto geopolítico.

En cuanto a los patrones migratorios estos se pueden entender como las características o modalidades que definen y distinguen los diferentes procesos. Según Dourand y Massey (2003), el patrón en el sentido sociológico se refiere al tipo, modelo o camino que toma el proceso migratorio, en cada caso en particular. Por ende, un proceso puede tener varios patrones que se desarrollan a través del tiempo o de manera simultánea.

Ahora, teniendo en cuenta el significado de los conceptos expuestos, nos centraremos en exponer cuales fueron los resultados de la experiencia migratoria de los migrantes recientes, así mismo, identificar cuáles son los patrones en este mismo grupo de referencia. De los 20 hogares entrevistados, nos encontramos con el siguiente número de migraciones por hogar:

Tabla 30

Número total de trayectorias migratorias por hogar.



Fuente: elaboración propia con base en entrevistas realizadas.

Inicialmente se quería conocer el porqué de la migración, sin embargo, antes de eso resultaba pertinente conocer cuántas veces habían migrado antes de migrar a Cajicá, de esta forma conoceríamos que tipo de hogares están actualmente en Cajicá y cuales son a su vez las que migran hacia un municipio cercano a la ciudad de Bogotá.

Como se puede evidenciar en la gráfica, nos encontramos con un 90% de hogares que solo han experimentado una vez la migración y esa primera fue con el traslado de su vivienda a Cajicá, eso nos demuestra que los hogares que están llegando a Cajicá en su mayoría, no poseen un historial en migraciones, al contrario, son personas que siempre han vivido en un lugar, en este caso en la ciudad de Bogotá, lo que nos demuestra que efectivamente la ciudad de Bogotá está en proceso de expulsión de alguna población.

Nos encontramos con dos casos de los veinte, uno de ellos pertenece a un hogar de dos personas, de la cual una de ellas es originaria de Australia, por lo cual han experimentado

diferentes trayectorias migratorias, lo interesante de este caso, es que han migrado muchas veces por los mismos lugares, experimentaron diferentes tiempos en Bogotá, Tenjo, Villa de Leyva y decidieron vivir en Cajicá, todos municipios del departamento de Cundinamarca. El siguiente caso ha experimentado dos migraciones como hogar, en el departamento de Cundinamarca.

Posterior a esto, se preguntó cuál fue la causa de la migración, y es allí donde se lograron identificar los siguientes patrones migratorios:

- Por el acceso a una vivienda propia a bajo costo en comparación a los precios de vivienda nueva en la ciudad de Bogotá.
- Por la tranquilidad y comodidad que brindan las dinámicas sociales de un municipio pequeño cercano a la ciudad.

El primer patrón es importante aclararlo, ya que puede haber confusiones en cuanto al valor de la propiedad en Cajicá. En la muestra seleccionada, había hogares de estratos 3, 4 y 5, no se incluyó estratos 1 y 2 ya que las construcciones más recientes no tienen esta estratificación asignada, y estrato 6 no se tomó porque los conjuntos son pocos y el acceso a las personas es casi imposible. Ahora, este patrón fue el que más tuvo relevancia en la muestra. En los casos de estratos 3 y 4 que manejan precios similares, las personas justificaron que con el dinero que compraron en Cajicá no hubieran podido comprar nada en Bogotá en un estrato similar, resaltaron que no querían irse a vivir al sur de la ciudad y que Cajicá fue una gran oportunidad.

En el caso de los estratos 5, coincidieron en decir que con el dinero que utilizaron en sus propiedades hubieran podido conseguir un apartamento pequeño en el norte, mientras que en Cajicá pudieron comprar una casa con más metros cuadrados, con la tranquilidad del campo y aun así con cercanía a la ciudad. Este último aspecto es de relevancia en todos los hogares, resaltaron que la cercanía con la ciudad era importante, y que la calidad de vida y propiedades era indispensable al momento de tener vivienda propia.

Además de todo lo anterior, se resaltó que la vida citadina no se deja del todo, pero que el vivir prácticamente en el campo genera bienestar y un mejor estilo de vida. Igualmente resaltan que la violencia y la inseguridad que se vive en Bogotá no se evidencian en Cajicá.

Ahora, para conocer cómo se habían dado los procesos de migración, se le pregunto a cada uno de los hogares como había sido el proceso de búsqueda de la propiedad y como la había adquirido, teniendo en cuenta que no todos son dueños de las propiedades. Y después, se les preguntó cuáles habían sido los cambios más significativos al irse a vivir a Cajicá, de esta forma podríamos saber cómo se dio el traslado y en que se notaron las diferencias.

El proceso de compra se dio de diferentes maneras, algunos compraron sobre planos, es decir, compraron cuando todavía no estaba construido el inmueble, por lo cual les tomo más tiempo el irse de Bogotá hacia Cajicá, los otros, al contrario, compraron sobre un proyecto que ya existía y se estaban entregando los inmuebles, por lo cual el proceso de trasladar su vivienda fue más rápido.

La mayoría de los hogares coincidieron en que primero hicieron una revisión de diferentes municipios de la sabana norte y occidente, revisaron cuales eran los proyectos, que facilidades tenían en cuento a transporte, cercanía y tráfico. En el caso de los hogares que tomaron en renta los apartamentos, es porque no estaban totalmente seguros de comprar algo a las afueras de la ciudad, por lo cual decidieron primero rentar.

En cuanto a los cambios más significativos que habían experimentado con la migración a Cajicá, nos encontramos con opiniones compartidas como que Cajicá es un municipio muy limpio, que enseña y practica el tema del reciclaje, que posee gran variedad de gastronomía para el público en general, hay diferentes proyectos culturales para los niños, jóvenes y adultos (desde el centro cultural se dictan clases de deporte, arte, historia, etc.), no hay trancones y la movilidad es muy buena, ya que la malla vial es prácticamente nueva, una de los factores que más se resalto es que vivir en Cajicá genera más calidad de vida para las personas y hogares, se siente tranquilidad y menos polución que en la ciudad.

Así mismo, resaltaron que hay más posibilidades de emprender negocios pequeños o de llevar las sedes de las empresas al municipio, ya que no hay un mercado con mucha oferta, y el costo de vida es mucho más bajo. En cuanto a los cambios negativos, consideran que la vida social disminuye casi que en un 80%, ya que no tienen mucho tiempo en Bogotá para compartir, solo para sus tareas, y por otra parte el clima, manifiestan que las temperaturas son más bajas que en Bogotá.

A raíz de esto, se preguntó que, si el cambio de residencia había generado modificaciones en las dinámicas familiares, las respuestas tuvieron dos direcciones, una que se refería a la familia nuclear, es decir, a los padres e hijos, y la otra dirigida hacia la familia extensa, como abuelos, primos, tíos, etc.

En cuanto a la familia nuclear se identificó que las familias comparten más tiempo desde que viven en Cajicá, ya sea en la casa o en el transporte, igualmente, resaltan que el cambio de vivienda ha generado mayor cercanía entre padres e hijos, y, por último, se evidencio que la mayoría de los hogares suele compartir más tiempo ahora los fines de semana en comparación a cuando vivían en Bogotá. En cuando a la familia extensa, todos coincidieron en que ya no se ven tanto como antes por cuestiones de tiempo y lejanía, y que tampoco reciben visitas frecuentes de sus familiares que aún viven en Bogotá.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta interesante conocer qué se dijo de los cambios que se habían experimentado en el día a día ahora que viven en Cajicá. En este punto hubo situaciones muy diferentes y contradictorias, entendiendo que depende de cada dinámica diaria. En cuanto cosas positivas se resaltó que ya no sienten miedo cuando llegan o salen de sus casas, hay más seguridad, igualmente que en Cajicá hay mucha más cultura en las personas, mientras que en Bogotá no hay una cultura ciudadana. Se evidencio que las personas comparten más tiempo con sus hijos, ya que las actividades en Cajicá se resuelven rápido, se nombraron actividades como las bancarias y de víveres. Y, por último, 8 de los hogares resaltaron que tienen más tiempo libre debido a la cercanía del trabajo con Cajicá y por el flujo vehicular.

En cuando a los aspectos negativos, 12 de los hogares expresaron que tardan más tiempo en cada trayecto y se genera agotamiento, sin embargo, consideran que vale el tiempo extra por la tranquilidad que les brinda el territorio, en algunos casos se experimenta una pérdida de la vida social, esta entendida como el compartir con amigos cercanos. En 2 casos se expresó que el vivir fuera de la ciudad limita mucho el tiempo que se tiene en Bogotá por cuestiones de transporte público.

Conclusiones

Teniendo en cuenta los planteamientos expuestos a lo largo de este documento, se puede concluir que la población de Bogotá ya no crece de manera significativa por migraciones nacionales ni por natalidad. En cuanto a las migraciones internacionales, Bogotá recibió población del país vecino Venezuela, sin embargo, no se tuvo una cifra exacta debido a que dicha población migraba constantemente, además, no todas las personas que llegaron se registraron en un puesto de migración. Se sabe que la población aumento en algún momento gracias a dicho aporte, sin embargo, las proyecciones que se generaron desde el DANE no proyectan esta realidad.

Dejando de lado la migración venezolana, Bogotá además de no estar creciendo como antes, está experimentando un nuevo fenómeno denominado metropolización, dicho proceso incide en que las ciudades grandes empiecen a expulsar personas hacia el área metropolitana, configurando una región. Sin embargo, se evidenció que dicha expulsión genera la migración residencial pero no de las tareas cotidianas, causando que se den nuevos procesos de urbanización y movilidad cotidiana intermunicipal.

Una de las zonas que ha experimentado mayores cambios en todo este proceso ha sido la Sabana Centro, que actualmente acobia a veintiséis municipios de Cundinamarca, al norte de la ciudad de Bogotá. Dentro de esta zona, uno de los municipios que ha presentado mayores cambios en cuanto a infraestructura y tamaño poblacional, es el municipio de Cajicá. El cual se ha visto envuelto en dinámicas poblacionales aceleradas, con un crecimiento de población del 81% en el periodo de tiempo 2005-2018. Una vez revisadas las cifras se concluye que el crecimiento que se dio durante el periodo expuesto fue gracias a la migración principalmente de habitantes de la ciudad de Bogotá y municipios circundantes. En cuanto a

la migración venezolana a dicho municipio también se evidencio un aumento en la población, sin embargo, el mayor aporte nacional fue por parte de la ciudad de Bogotá.

De ello resulta necesario decir que los migrantes recientes al municipio de Cajicá, provenientes de Bogotá, son en su mayoría hogares compuestos por 2, 3 y 4 personas, eso significa que están migrando hogares nucleares (integrados por mamá, papá e hijos). Esto es posible evidenciarlo en la pirámide poblacional de Cajicá, en la cual la mayoría de las personas se encuentra en edades activas, es decir, en la juventud (19-26 años), adultez (27-59 años), infancia (6-11 años) y adolescencia (12-18 años). Así mismo, migran personas con nivel educativo superior, en su mayoría casados y en unión libre, el porcentaje de solteros también es uno de los más altos por las personas que se encuentran en las categorías de infancia, adolescencia y juventud. De los migrantes recientes seleccionados el 73% nació en la ciudad de Bogotá.

Teniendo en cuenta dicha población, se pudo caracterizar algunos patrones de migración, uno de ellos es que suelen migrar hogares que vivían en localidades que se encuentran al norte y nor-occidente de la ciudad, como Usaquén, Suba, Chapinero, Engativá y Fontibón. La mayoría de estos con la intención de adquirir una vivienda propia. También se reconoce que la mayoría de estos migrantes han experimentado un solo proceso de migración con el cambio a Cajicá, es decir, siempre habían vivido en la ciudad y su primer movimiento se dio al área metropolitana de la misma. Por razones como el acceso a una vivienda propia a bajo costo en comparación a los precios de vivienda nueva en la ciudad de Bogotá, de igual manera, por la tranquilidad y comodidad que brindan las dinámicas sociales de un municipio pequeño cercano a la ciudad.

Aun así, la vida citadina no se deja del todo ya que una gran parte de esta población debe desplazarse cotidianamente a la ciudad. El 57% de las personas entrevistadas se desplaza de 6 a 7 días exclusivamente a la ciudad de Bogotá, el porcentaje restante divide sus tareas entre Bogotá y otros municipios como Chía, Tenjo, Zipaquirá, entre otros. Dicha movilización se da porque: Cajicá no posee una oferta estudiantil lo suficientemente amplia, mientras que Bogotá sí; hay un mejor mercado para el comercio en Bogotá y Chía, en Cajicá muy poco; en el municipio no hay una oferta laboral amplia, mientras que en Bogotá se

concentran todos los sectores laborales; la mayoría de personas que migraron ya tenían un trabajo en Bogotá, el cual no se vio afectado por el cambio de residencia; las empresas grandes poseen sedes en Bogotá, no en Cajicá.

La movilidad cotidiana representa más de un trayecto en el día y no siempre dicha movilidad tiene como fin el mismo lugar, así mismo pasa con el transporte que utilizan las personas para movilizarse, este puede variar constantemente. Dicha movilidad genera que la población migrante pase más de la mitad de la semana en la ciudad y no en el municipio, esto debido a trabajo, estudio, familiares, citas médicas, actividades recreativas, entre otras.

En consecuencia, con lo anterior se concluye que la movilidad es uno de los lazos más fuertes entre la ciudad de Bogotá y Cajicá, esto como resultado de las estrechas relaciones que tiene la ciudad con su región, este fenómeno es cada vez más presente en la vida diaria de la población que reside en áreas metropolitanas, su tendencia ascendente se da principalmente por las actividades económicas y el crecimiento de las ciudades. Eso genera que los procesos migratorios se hayan modificado, ahora existen mayores facilidades para recorrer distancias largas, donde los empleados pueden optar por vivir lejos de su lugar de trabajo, superando fronteras territoriales, es decir, dicha migración no afecta su vida personal, permitiéndoles trasladarse de lado a lado.

De ahí que Bogotá ya no se entienda como una ciudad individual sino como una región integrada con municipios que presentan relaciones de diversa índole, generando dependencias entre ellos. Son dependientes en cuando a: economía, cobro de impuestos, movilidad, cambios de tipo ambiental y demográfico, uso del suelo, y próximamente políticas que permitan la consolidación del área metropolitana, generando que se piensen políticas bajo el foco de región integrada y no de territorios totalmente independientes. Bogotá ofrece cosas que Cajicá no como la oferta laboral, estudiantil y nuevas instalaciones industriales, mientras que Cajicá ofrece vivienda a precios más bajos, poca contaminación, seguridad, costo de vida más económico, y nuevas instalaciones industriales. Este último ha sido uno de los nuevos aportes del municipio, ya que muchas empresas han considerado que es un espacio territorial pertinente para la creación de nuevas sedes.

Para complementar se puede decir que, las dependencias anteriormente nombradas generan que estos dos territorios ya no se entiendan como espacios individuales, al contrario, como un sistema que constantemente se está retroalimentando mediante diferentes factores como los señalados, sin embargo, lo más importante es el flujo de personas por medio de la movilidad permanente. Bogotá ha logrado generar redes de infraestructura y servicios con los municipios circundantes, estableciendo conexiones entre ellos. Este enfoque permite entender que las ciudades y municipios que se ven envueltos en fenómenos como la metropolización no actúan solos y de manera aislada, sino como un conjunto.

Con relación a los hallazgos se puede concluir que las cifras en este caso presentaron muchas fallas, lo cual generó en varias ocasiones cambios de perspectivas y explicaciones a fenómenos que no se habían tenido en cuenta, además, el realizar censos que superen los 10 años representa problemas al momento de estudiar poblaciones, ya que no se tienen datos 100% reales de lo que paso, generando que algunos movimientos poblacionales no queden registrados. Otro de ellos, es la importancia que tienen los factores externos en las dinámicas demográficas como fue el caso de los ciudadanos venezolanos.

En línea con lo anterior, se evidencia un estancamiento agropecuario y un surgimiento de la urbanización e industrialización en dichos municipios, generando que se pierda la vocación agrícola tradicional para ser ubicado por industria comercial o inmobiliaria, así mismo, el territorio está perdiendo su sector rural, siendo remplazado por urbano, lo cual ha producido que la alcaldía de Cajicá en los últimos años se preocupe por las trasformaciones del territorio. La urbanización ha traído consigo ciertos problemas que no se han tenido en cuenta desde la visión de las constructoras, y es que, al generar un cambio tan drástico en cuanto al peso poblacional y la urbanización, no se puede garantizar la cobertura de servicios públicos, desencadenando problemas sanitarios. Además, no se están pensando las dinámicas de movilidad y las necesidades de la población migrante, afectando directamente el flujo de la movilidad de las personas. Los planes de ordenamiento territorial deben estar dirigidos al aumento de infraestructura vial.

En cuanto a los migrantes, estos han visto la posibilidad de emprender negocios en estos municipios pequeños, no como su principal fuente de ingreso, pero si como una entrada adicional para su hogar.

Para finalizar, cabe recalcar que Bogotá está presentando patrones migratorios y de movilidad cotidiana parecidos a los de ciudades como New York, Londres, Paris, Ciudad de México, entre otras, debido al proceso de metropolización en el cual se encuentra. Sin embargo, aunque se estén presentando patrones similares, ocurre algo particular con la ciudad, y es que, no se esperaba que dichos comportamientos se dieran tan rápido, teniendo en cuenta que no llego a completar los 10 millones de habitantes que tiene una megalópolis, y aun así empezó a expulsar personas hacia el área metropolitana. Dicha situación genera que esta ciudad y su región deban ser entendidas dentro de las dinámicas de la globalización.

Recomendaciones

Una vez expuestos los resultados y las conclusiones a las que se llegó con este trabajo de investigación, se recomienda que:

- Bogotá y su área metropolitana sea vista y entendida como una región integrada, con el fin de poder llegar a soluciones pertinentes a los problemas que se están presentando en el territorio.
- Se piense la movilidad como un eje articulador de los diferentes territorios que conforman la región, generando mejores formas de desplazamiento. Estas deben pensarse de forma general, es decir, incluir transportes alternativos a los ya existentes, disminuir tiempos por trayecto, incorporar malla vial que soporte y garantice el traslado seguro de la población, y, suficiente oferta de transporte público.
- Se generen más estudios a nivel gubernamental sobre el crecimiento y comportamiento de la ciudad de Bogotá y su área metropolitana.

Bibliografía

- Alcaldía de Cajicá (2018). “Revisión general del plan básico de ordenamiento territorial del municipio de Cajicá-Cundinamarca”.

- Alcaldía Municipal de Cajicá e Instituto Municipal de Vivienda (2017). “Censo Social y de Viviendas de Cajicá 2016 – 2017”.
- Álzate, A. (2009). “procesos de suburbanización en el área de influencia metropolitana de la ciudad de Medellín”. Universidad Nacional de Colombia (UNC), Medellín, Colombia.
- Arnold, M (s, f). “Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas”.
- Bertalanffy, L. (1968). “Teoría general de sistemas”.
- Cámara de comercio de Bogotá & Universidad de los Andes (2005). “La movilidad y el desarrollo regional”.
- Cámara de Comercio de Bogotá & Universidad de los Andes (2016).” Observatorio de Movilidad - Balance de Movilidad 2007-2016 Reporte Anual de Movilidad 2016”.
- Castellanos, E & Velásquez, S (2018). “Análisis del Crecimiento Poblacional y Dinámicas de Movilidad del Área Metropolitana de Bogotá”.
- Castellanos, E (2016). “La migración interdepartamental en Colombia”. Bogotá, Colombia. Universidad Externado de Colombia.
- CIDS. (2007). “Ciudad, espacio y población: el proceso de urbanización en Colombia”. Universidad Externado de Colombia.
- Congreso de la Republica (2020). “Texto conciliado del proyecto de acto legislativo número 23 de 2019 senado-182 de 2019, cámara”.
- DANE (1964). “XIII Censo de población y II de vivienda”.
- DANE (1973). “XIV Censo de población y III de vivienda”.
- DANE (1985). “XV Censo de población y IV de vivienda”.
- DANE (1993). “XVI Censo de población y V de vivienda”.
- DANE (2005). “XVII Censo de población y VI de vivienda”.
- DANE (2018). “XVIII Censo de población y VII de vivienda”.
- DANE (2018). “Manual de conceptos, Censo Nacional de Población y Vivienda 2018”.
- DANE (2020). “Retroproyecciones de población con base en el CNPV 2018”.

- Debates gobierno urbano. (2016) Publicación seriada del Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá.
- Debates gobierno urbano. (2016) Publicación seriada del Instituto de Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá.
- Dourand & Massey (2003). “Procesos y patrones migratorios en América Latina”.
- Dureau, F; Dupont, V; Lelièvre, E; Lèvi, J; Lulle, T. (1994). *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Elissalde, B (2004). “metropolización”.
- Figueroa, A. (s, f). “La teoría general de los sistemas, de Ludwig von Bertalanffy”.
- Franco & Granados, (2017). “Migración y movilidad laboral entre las zonas metropolitanas de la región centro de México”, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México
- Gilbert, A., (1992), “Third world cities: the changing national settlements systems”, en *Urban Studies*, 29(3-4), University of Glasgow, United King.
- Gutiérrez, A (2013). “¿Qué es la movilidad? Elementos para (re) construir las definiciones básicas del campo del transporte”.
- Instituto de estudios urbanos (2016). “Debates gobierno urbano”.
- Martínez, C. (2006). *Las migraciones internas en Colombia: Análisis territorial y demográfico, según los censos 1973 y 1993*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Méndez, R., 2007, “El territorio de las nuevas economías metropolitanas”, en *Revista EURE*, 33(100), Santiago de Chile.
- Ministerio de Interior y justicia (2011). “ley orgánica de ordenamiento territorial”
- Módenes, J., (1998), *Flujos espaciales e itinerarios biográficos. La movilidad residencial en el área de Barcelona*, Tesis Doctoral, Universidad de Barcelona. Barcelona.

- Molina, L (2017). “Esto es una migración de la ciudad al campo” Cambios en las dinámicas sociales, económicas y ambientales de la Sabana de Bogotá Caso de estudio de Cajicá – Cundinamarca”. Bogotá, Colombia.
- Noticentro (2020) “Región Metropolitana Bogotá- Cundinamarca, aprobada en plenaria del Senado”.
- Observatorio de la Sabana (2018) “Encuesta de Percepción Ciudadana (EPC)”.
- Parias&Luna de Barco (2002). “Transporte y procesos urbanos en el siglo XX”. CIDS. Universidad Externado de Colombia.
- Perdomo D (2020). “Congreso aprueba creación región Metropolitana Bogotá-Cundinamarca”.
- Preciado, J (s, f). “Bogotá región: crecimiento urbano en la consolidación del territorio metropolitano”. Bogotá.
- Presidencia de la República (2020). “Tren de pasajeros Bogotá. -Cajicá reinicia operaciones para contribuir a la movilidad de la región”.
- RAPE (2014). “¿Que es la Región Administrativa y de Planeación Especial?”
- Sassen (1995). “global-city”.
- Utría, R., (1998). “metropolización de la sabana de Bogotá”.
- Zelinsky, W., (1971), “The hypothesis of the mobility transition”, en *The Geographical Review*, 61(2), Kansas, United States.

Anexos

Consentimiento informado

Consentimiento informado para investigación universitaria

El propósito de este consentimiento es proveer a los participantes de esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de esta, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por Valentina Florez Palacios, estudiante de Sociología de la Universidad Externado de Colombia. La meta de este estudio es Caracterizar

los procesos de movilidad cotidiana y migración que se dan entre Bogotá y Cajicá, y generar información demográfica sobre el crecimiento poblacional bajo el enfoque de integración regional Bogotá-Cundinamarca.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 1-2 horas de su tiempo. Lo que conversemos durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a la entrevista serán codificadas usando un número y, por lo tanto, serán anónimas. Una vez transcritas las entrevistas, las grabaciones se eliminarán.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

Yo _____ acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por _____. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es

Me han indicado también que tendré que responder cuestionarios y preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente _____ hora.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el

proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Nombre del Participante

Firma del Participante

Fecha

Instrumento de recolección de la información

Instrumento**INVESTIGACION SOBRE METROPOLIZACION**

Número

Fecha

Municipio

Conjunto

Localidad en la que vivía

Entrevistador

Observaciones

CUADRO A

I- Información sobre miembros del hogar								
#	NOMBRE	SEXO	RELACION CON EL JEFE	AÑO NACIMIENTO	LUGAR DE NACIMIENTO		ESTADO CONYUGAL	ULTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO
					DEPARTAMENTO	MUNICIPIO		
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

CUADRO B

II INFORMACIÓN SOBRE LA VIVIENDA							
TIPO DE PROPIEDAD	NÚMERO DE CUARTOS	TENENCIA	AÑO DE ADQUISICIÓN	AÑO DE VENTA	MEDIO DE FINANCIACIÓN	NOMBRE DEL CONJUNTO	ESTRATO DEL CONJUNTO

CUADRO C

III HISTORIA MIGRATORIA INTERNA											
NÚMERO EN A	NOMBRE	# TOTAL DE MIGRACIONES	LUGAR DE DESTINO	LUGAR DE DESTINO (DEPARTAMENTO)	LUGAR DE DESTINO MUNICIPIO	AÑO LLEGADA	CAUSA DE ESA MIGRACIÓN	CUANTO TIEMPO ESTUVO	ACTIVIDAD ECONOMICA PRINCIPAL		
									SECTOR	POSICIÓN OCUPACIONAL	TIPO DE CONTRATACIÓN
			1ER								
			ULTIMO								
			1ER								
			ULTIMO								
			1ER								
			ULTIMO								
			1ER								
			ULTIMO								
			1ER								
			ULTIMO								

CUADRO D

IV REDES SOCIALES FAMILIARES						
RELACIÓN CON EL JEFE	CÚANTOS VIVEN EN ESTE MUNICIPIO	FRECUENCIA DEL CONTACTO	TIPO DE CONTACTO	CUANTOS VIVEN EN OTROS MUNICIPIOS CERCANOS	FRECUENCIA DEL CONTACTO	TIPO DE CONTACTO
Tíos						
primos						
sobrinos						
cuñados						
yernos o nueras						
suegros						
amigos cercanos						
otros						

IV REDES SOCIALES- ACTIVIDADES COMUNITARIAS			
TIPO	COD.	UBICACIÓN	ANTIGÜEDAD

CUADRO E

V PREGUNTAS ABIERTAS (PERSONA ENTREVISTADA)	
CATEGORÍAS	PREGUNTAS
SALUD	¿En dónde lo atiende su eps?
	¿Con que regularidad lo frecuenta?
	¿Cuándo tiene una urgencia médica, a donde se traslada?
DESPLAZAMIENTO	¿Qué actividades realiza en el tiempo que tarda en cada desplazamiento?
	¿Cómo se desarrolla un día, a donde va, y que hace?
	¿Qué actividades recreativas realiza en Cajicá y cuales en Bogotá?
	¿El cambio de residencia ha generado modificaciones en sus dinámicas familiares? ¿De qué forma?
	¿Cómo ha cambiado su día a día entre vivir en Bogotá y vivir en Cajicá?
	¿Cuáles fueron los cambios más significativos al venir a vivir a Cajicá?
	¿Cómo fue el proceso de compra de su propiedad o de búsqueda si es en renta?
	definir este municipio en una palabra

Diccionario de la base de datos cuantitativa

ID PREGUNTA	PREGUNTA	VARIABLE	VARIABLE	OPCIONES DE RESPUESTA
1	Numeración que se le dio a cada hogar	HOGAR	No aplica	
2	Número de persona en cada hogar	PERSONA	No aplica	
3		SEXO	Nominal	F-Femenino M-Masculino I-Intersexual
4	¿Qué relación tiene con el jefe del hogar?	RELA_JEFE	Nominal	1-Jefe del hogar 2-Pareja (jefe del hogar) 3-Hijo/a 1 4-Hijo/a 2 5-Hijo/a 3 6-Madre(jefe del hogar) 7-Padre(jefe del hogar) 8-Madre(pareja) 9-Padre(pareja) 10-Abuela (jefe del hogar)
5	¿En qué año nació?	EDAD	Discreta	
6	¿En qué ciudad nació?	CIUDAD_NAC	Nominal	
7	¿En qué departamento está ubicada la ciudad o municipio?	DPTO_NAC	Nominal	

8	¿En qué localidad vivía antes de migrar a Cajicá?	PROCE_LOC	Nominal	1-Usaquén 2-Chapinero 3-Santa Fe 4-San Cristóbal 5-Usme 6-Tunjuelito 7-Bosa 8-Kennedy 9-Fontibón 10-Engativá 11-Suba 12-Barrios Unidos 13-Teusaquillo 14-Los Mártires 15-Antonio Nariño 16-Puente Aranda 17- La Candelaria 18-Rafael Uribe 19-Ciudad Bolívar 20-Sumapaz
9	¿Estado civil actual?	EST_CONYU	Nominal	1-Soltero 2-Casado 3-Unión libre 4-Viudo 5-Divorciado 6-Separado 7-No aplica
10	¿Último nivel educativo alcanzado?	UNIV_EDU	Ordinal	1-Primaria 2-Básica 3-Bachillerato 4-Técnica 5-Pregrado 6-Especialización 7-Maestría 8-Doctorado 9-No aplica
24	¿En qué tipo de propiedad vive?	TIPO_PROPI	Nominal	1-Casa 2-Apartamento 3-Casa lote 4-Local 5-Otro

25	¿Cuántos cuartos o habitaciones tiene la propiedad?	NUM_CUARTOS	Discreta	1 2 3 4
26	¿La propiedad de quién es?	TENENCIA	Nominal	1-Popia 2-Arendada 3-Prestada 4-Familiar 5-Otro
27	¿En qué año adquirieron la vivienda?	AÑO_ADQ	Ordinal	
28	¿En qué año compraron la vivienda?	AÑO_VTA	Ordinal	
29	¿Qué medio de financiamiento uso para la compra de la propiedad?	MDIO_FINAN	Nominal	1-Ahorros 2-Hipotèca 3-Prestamo familiar 4-Prestamo personal no bancario 5-Herencia 6-Prestamo bancario 7-Otro 8-No aplica
30	¿Cómo es el nombre del conjunto residencial en el que vive?	NOM_CONJUNTO	No aplica	
31	¿Qué estrato es el conjunto?	ESTRATO	Ordinal	1 2 3 4 5 6