

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE  
AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO  
GARAVITO**

**CLAUDIA YESSENIA LUQUE ENCISO**

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**2019**

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE  
AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO  
GARAVITO**

**Línea de investigación: Evaluación de Instituciones Educativas**

**CLAUDIA YESSSENIA LUQUE ENCISO**

**Trabajo de grado para optar al título de  
Magister en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación**

**SORANGELA MIRANDA BELTRÁN. PhD**

**ASESORA**

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN**

**MAESTRÍA EN EVALUACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA  
EDUCACIÓN**

**BOGOTÁ, COLOMBIA**

**2019**

*“A mis padres, por su lucha y fortaleza, siempre serán el motor de mi vida”.  
A todas las personas cercanas que me apoyaron y acompañaron durante todo este proceso,  
por su paciencia, apoyo e incondicionalidad.*

## AGRADECIMIENTOS

Haber realizado este proceso de formación en la Universidad Externado de Colombia, es un gran logro personal, fueron dos años de arduo trabajo, de muchas horas de sacrificio y de afrontar momentos difíciles a nivel personal. Por lo cual, doy gracias a Dios, quien me dio la fuerza suficiente para sacar este proyecto adelante, así como ver luchar a mi padre por su vida, siendo mi mayor motivación y ejemplo de que con fe y constancia todo se puede, resultando en un alto grado de satisfacción de un logro más alcanzado.

Quiero expresar, además, mi gratitud a mis padres, mis hermanas y a mi sobrino, quienes me entendieron y apoyaron durante todo este proceso, así como a mi novio, quien no solo estuvo acompañándome en los momentos que sentí que no lo iba a lograr, sino que, además, me ayudó y animó todo el tiempo para cumplir esta meta.

A mi asesora, Sorangela Miranda Beltrán PhD, quien a través de mi proceso de formación me conoció y confió en mí, también estuvo guiándome y acompañándome estos dos años, su conocimiento y experiencia fueron un valor agregado que se refleja en este trabajo de investigación.

Agradezco a mis compañeros de cohorte, de cada uno aprendí algo y me llevo lo mejor de un excelente grupo de profesionales, que con dedicación llegaron también a esta última etapa de la Maestría.

Por último, agradezco a la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, a los directivos y a todo el equipo de la Oficina de Desarrollo Institucional, por apoyarme y confiar en mis capacidades profesionales, por el tiempo y brindarme toda la información necesaria para la formulación de esta propuesta de investigación.

	<b>Resumen Analítico en Educación – RAE</b>
	<b>Página 1 de 2</b>
<b>1. Información General</b>	
<b>Tipo de documento</b>	Tesis de Maestría
<b>Acceso al documento</b>	Biblioteca Universidad Externado de Colombia
<b>Título del documento</b>	Propuesta de Meta-Evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.
<b>Autor(a)</b>	Claudia Yessenia Luque Enciso
<b>Director</b>	Sorangela Miranda Beltrán
<b>Publicación</b>	Artículo resultado de investigación
<b>Palabras Clave</b>	Meta-evaluación, autoevaluación, Modelo Integral de Autoevaluación, acreditación, Registro Calificado, Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, Lineamientos de Acreditación.

<b>2. Descripción</b>
<p>Esta tesis se encamina a un estudio que presenta la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. A partir de este ejercicio se pretende que el resultado entregado a esta institución se constituya en la base para la aplicación de la meta-evaluación de los diferentes procesos de autoevaluación que allí se realizan, bien sea en el marco de la renovación del Registro Calificado o de la acreditación por primera vez y renovación a nivel institucional y de programas; y así pueda completarse la última fase que solo quedó enunciada en dicho Modelo, contribuyendo de esta manera a su mejoramiento continuo.</p>

<b>3. Fuentes</b>
<p>Cerda , H. (2011). Los elementos de la investigación. Magisterio Editorial.</p> <p>CESU. (2014). <i>Lineamientos para la Acreditación Institucional</i>. Obtenido de <a href="http://cms.colombiaaprende.edu.co/static/cache/binaries/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf?binary_rand=4559">http://cms.colombiaaprende.edu.co/static/cache/binaries/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf?binary_rand=4559</a></p> <p>CNA. (2018). CNA. Obtenido de <a href="https://www.cna.gov.co/1741/article-187264.html">https://www.cna.gov.co/1741/article-187264.html</a></p> <p>Dopico, I. (2007). <i>Propuesta de un sistema de meta-evaluación para el aseguramiento de la calidad de los procesos de evaluación externa y acreditación de los programas de maestría en Cuba</i>. Obtenido de <a href="file:///C:/Users/claye_000/Downloads/Propuesta%20de%20un%20sistema%20de%20meta%20-%20Dopico%20Mateo,%20Ileana%20(2).pdf">file:///C:/Users/claye_000/Downloads/Propuesta%20de%20un%20sistema%20de%20meta%20-%20Dopico%20Mateo,%20Ileana%20(2).pdf</a>.</p> <p>Escuela. (2017). <i>Modelo Integral de Autoevaluación</i>. Bogotá: Escuela Colombiana de Ingeniería. Recuperado el 15 de 9 de 2017</p> <p>Hernández , R., Fernández , C., &amp; Baptista , P. (2014). Metodología de la investigación. Mc Graw Hill.</p>

Lemaitre, & Zenteno. (2012). *Aseguramiento de la Calidad en Iberoamérica educación superior*. RIL® editores.

MEN, & CNA. (2017). *Guía de procedimiento 01 Apreciación de condiciones iniciales para acreditación de programas* (3ra ed.). Bogotá: No aplica.

Scriven, M. (2011). *Evaluating evaluations: a meta-evaluation checklist*. Obtenido de [http://www.michaelscriven.info/images/Evaluating\\_evaluations\\_8.16.11.pdf](http://www.michaelscriven.info/images/Evaluating_evaluations_8.16.11.pdf)

#### 4. Contenidos

Resumen Analítico en Educación – RAE

##### Capítulo I. Planteamiento y descripción del problema

En este capítulo se plantea y describe el problema de la investigación. A continuación, se presentan las preguntas central y orientadoras, a partir de las cuales se formuló el objetivo general y los específicos. También, se desarrollaron los antecedentes en el tema de meta-evaluación, para su construcción se revisaron cinco artículos y una tesis doctoral a nivel internacional y dos tesis de maestría nacionales; finalmente, se describe la justificación de este estudio.

##### Capítulo II. Marco de referencia

Este apartado del documento se centra en el marco conceptual y en la definición de diferentes autores e interpretación para este estudio de las tres categorías de análisis y sus correspondientes subcategorías de primer, segundo y tercer orden. Además, se describe el marco contextual, que para este caso es el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. Por último, se cita la normatividad asociada y un breve análisis de cada documento en relación con los objetivos de esta investigación.

##### Capítulo III. Diseño Metodológico

En este capítulo se explica el enfoque y tipo de investigación, la población, muestra, instrumentos y validación, así como las consideraciones éticas que se tuvieron en cuenta en el estudio.

##### Capítulo IV. Análisis y Resultados

Una vez aplicados los instrumentos, se presentan los principales hallazgos de esta investigación, implementando la metodología propuesta por (Cerdeña, 2011). A continuación, se hicieron los ejercicios de triangulación de los instrumentos, de los resultados con el marco conceptual y con los antecedentes.

##### Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones

Finalmente, se presentan las conclusiones, recomendaciones para la Escuela y otras IES interesadas en adelantar ejercicios de meta-evaluación y las limitaciones del estudio.

#### 5. Metodología

La metodología de esta investigación es cualitativa y de tipo exploratoria, dado que se incursionó sobre un tema parcialmente desconocido. Por ello, se acudió a personas con experticia en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y en meta-evaluación, así como a argumentos y datos que se encontraron al respecto.

En este sentido, el tipo de muestreo es no probabilístico, específicamente muestreo por juicio. Se aplicaron entrevistas a dos expertos en aseguramiento de la calidad y a la Directora de la Oficina de

Desarrollo Institucional de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, quien participó en la construcción y puesta en marcha del Modelo Integral de Autoevaluación de esta institución.

De otra parte, se elaboró una matriz de análisis documental que recopila información de documentos de interés en el proceso de Autoevaluación y meta-evaluación.

## 6. Conclusiones

La propuesta de meta-evaluación que se presenta a partir de esta investigación se realizó in situ para la Escuela, atendiendo a la necesidad de incluirla como última etapa de la fase final de su Modelo Integral de Autoevaluación. No obstante, se espera que se pueda aplicar en otras IES.

Como se evidenció en los antecedentes, son pocos los estudios empíricos que dan cuenta del abordaje de esta temática en universidades, por lo cual se pretende a partir de esta propuesta, ampliar el norte epistemológico para comprender este fenómeno en términos de la investigación evaluativa que contribuya al fortalecimiento y posibilidad de toma de decisiones para el mejoramiento de las IES y en particular de la Escuela.

A partir de los resultados, a continuación, se determina el cumplimiento de cada uno de los objetivos específicos que se plantearon al inicio de este estudio y, al mismo tiempo, dan respuesta a la pregunta central de esta investigación ¿cómo diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito?

El alcance del primer objetivo específico “caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito” y como se mencionó en apartados anteriores, indica la importancia de revisar y actualizar de manera permanente este Modelo de acuerdo con la normatividad vigente, en el marco de los procesos de aseguramiento de la calidad en educación superior, establecida por el MEN, el CNA, o la entidad correspondiente y así mantener su vigencia, pertinencia y aplicabilidad a lo largo del tiempo.

De otra parte, en relación con este objetivo, lo primordial a la hora de caracterizar el Modelo de Autoevaluación de una IES, sea la Escuela u otra organización educativa, es que éste muestre el reflejo o la radiografía del estado del programa o institución y así se logren determinar cuáles son los puntos que debe mejorar, apuntando siempre al cumplimiento de los objetivos que se quieren alcanzar en términos de calidad.

En cuanto el alcance del segundo objetivo específico “Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela”, se puede concluir que el Modelo se estructura a partir de los siete ejes de desarrollo estipulados en su Plan de Desarrollo Institucional 2016-2025, que va en línea con los resultados de la triangulación de toda la información, específicamente a que una IES debe tener como referente la normatividad asociada a los procesos de aseguramiento de la calidad; sin embargo, lo más importante es que su norte sea su filosofía institucional y que todos los procesos de autoevaluación que se realicen tengan en cuenta su naturaleza, en el caso particular de la Escuela, esta es una institución universitaria de carácter tecnológico y su plan estratégico se fundamenta en siete pilares o ejes de desarrollo.

Como se ya mencionó, se logra concluir que estos ejes resultan ser los componentes o categorías de análisis de este Modelo y también, a partir de los cuales se podrá determinar si un programa o la institución en general, está dando cumplimiento a sus objetivos. De los ejes surgen unos factores y características integrales que están relacionados con los lineamientos de acreditación y las condiciones

básicas de calidad, en lo concerniente a los procesos de autoevaluación con fines de acreditación y de Registro Calificado, respectivamente.

Dando alcance al tercer objetivo específico “establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela”, es prioritario considerar los siguientes aspectos al momento de realizar la propuesta de meta-evaluación para la Escuela: el proceso de evaluación, los resultados de auto-evaluación, los encargados de realizar la evaluación (grupos base y Oficina de Desarrollo Institucional), el Modelo Integral de Autoevaluación, la metodología que plantea y la filosofía en la cual se fundamentó (Proyecto Educativo Institucional, Misión, Declaración de Principios y Plan de Desarrollo Institucional). Lo anterior, con el fin de contrastar y verificar si hubo mejoramiento en los programas y validar la efectividad del proceso de evaluación realizado. Además, debe conducir a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información.

Por último, en relación con el cuarto objetivo específico “definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas”, los resultados indican que se encuentra fundamental la aplicación de unos criterios de evaluación, definidos para cada uno de los componentes antes mencionados. Para el caso de esta propuesta de meta-evaluación los criterios que se consideraron para evaluar cada uno de los aspectos arriba citados son la validez, confiabilidad, objetividad, relevancia, credibilidad, oportunidad y costo-efectividad.

Como producto de la respuesta a esta pregunta de investigación, surgió la metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, la cual se puede consultar en el anexo 5.

<b>Fecha de elaboración del Resumen:</b>	07	09	2019
--	----	----	------

## Contenido

Capítulo I. Planteamiento y descripción del problema .....	1
1.1. Planteamiento y descripción del problema .....	1
1.2. Pregunta central y preguntas orientadoras .....	4
1.2.1. Pregunta Central.....	4
1.2.2. Preguntas orientadoras .....	4
1.3. Objetivos de la investigación .....	4
1.3.1. Objetivo general.....	4
1.3.2. Objetivos específicos .....	4
1.4. Antecedentes .....	5
1.5. Justificación de la investigación .....	9
Capítulo II. Marco de referencia.....	12
2.1. Marco conceptual.....	12
2.1.1. Concepto de evaluación .....	12
2.1.2. Concepto de la autoevaluación .....	14
2.1.3. Referentes de autoevaluación .....	15
2.1.4. Concepto de la calidad en la educación superior .....	16
2.1.5. Modelo de Autoevaluación en las IES.....	20
2.1.6. Meta-Evaluación.....	21
2.2. Marco contextual .....	23
2.2.1 Proceso de autoevaluación de la Escuela.....	25
2.2.2 Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela .....	25
2.2.1.1 Definición del Modelo .....	25
2.2.1.2 Trayectoria del Modelo.....	26

2.2.1.3	Estructura del modelo.....	26
2.2.1.4	Componentes del Modelo.....	28
2.2.1.5	Fases metodológicas de la autoevaluación.....	30
2.2	Marco Normativo.....	31
Capítulo III. Diseño Metodológico.....		33
3.1	Enfoque de investigación.....	33
3.2	Tipo de investigación.....	34
3.3	Población, muestra, instrumentos y validación.....	35
3.3.1	Población y muestra.....	35
3.3.2	Instrumentos.....	37
3.4	Matriz de categorías.....	38
3.5	Validez.....	45
3.6	Consideraciones Éticas.....	46
Capítulo IV. Análisis y Resultados.....		47
4.1	Hallazgos.....	47
4.1.1	Fase de reducción de datos.....	47
4.1.2	Fase de organización de la información.....	48
4.1.3	Fase de verificación.....	50
4.2	Triangulación de la información.....	58
4.3	Interpretación de la información.....	62
4.4	Discusión.....	63
Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones.....		66
5.1	Conclusiones.....	66

5.2 Recomendaciones .....	69
5.3 Limitaciones del estudio .....	70
REFERENCIAS.....	72

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Ficha descriptiva Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito</i> .....	24
Tabla 2 <i>Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación</i> .....	27
Tabla 3 <i>Marco Normativo del estudio</i> .....	31
Tabla 4 <i>Matriz categorial</i> .....	39
Tabla 5 <i>Codificación de instrumentos</i> .....	48
Tabla 6 <i>Matriz de ordenación de datos</i> .....	49
Tabla 7 <i>Preguntas a expertos por objetivo específico</i> .....	51
Tabla 8 <i>Preguntas a Directiva por objetivo específico</i> .....	52
Tabla 9 <i>Objetivos asociados a aspectos a analizar en la Matriz de Análisis Documental</i> .....	54

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Sistema de Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior .....	19
Figura 2. Metaevaluación.....	109
Figura 3. Propuesta Metodológica de la Meta-evaluación.....	112

## ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1.	Entrevista Semiestructura con Directivo ED1 .....	77
Anexo 2.	Entrevista Semiestructura a expertos .....	80
Anexo 3.	Matriz de Análisis Documental .....	83
Anexo 4.	Matriz de validación .....	105
Anexo 5.	Propuesta de Meta-evaluación .....	108
Anexo 6.	Consentimiento informado para para participar en un estudio de investigación ..	121

## **Capítulo I. Planteamiento y descripción del problema**

### **1.1. Planteamiento y descripción del problema**

El aseguramiento de la calidad se ha convertido en uno de los ejes de desarrollo principal de las Instituciones de Educación Superior -IES, en cuanto éstas deben propender por una cultura permanente de calidad, satisfacer las exigencias propias de su quehacer y las que demanda el entorno. Es así, como desde el año 1998, el Consejo Nacional de Acreditación - CNA, única entidad acreditadora en Colombia, otorgó el reconocimiento de acreditación de alta calidad a los primeros programas académicos de educación superior.

Si bien, dicho reconocimiento, es de carácter voluntario, excepto para las licenciaturas, según la Ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, las IES y sus programas como parte de su cotidianidad realizan procesos de Autoevaluación que los conducen, entre otros, a la obtención de la Acreditación de Alta Calidad.

Años después, a partir de la Ley 1188 de 2008, hoy contenidos en el Decreto 1075 de 2015, surgió el término de Registro Calificado, con el cual los programas académicos de educación superior, deben cumplir unos requisitos mínimos o básicos de calidad para garantizar su funcionamiento. A diferencia de la Acreditación, éste es de carácter obligatorio y es regulado por el Ministerio de Educación Nacional – MEN.

En este marco se inscribe el Sistema de Aseguramiento de Calidad de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito (Escuela), institución universitaria fundada hace más de 40 años, que cuenta con una experiencia acumulada de casi 15 años realizando procesos de autoevaluación, bajo un enfoque integrado multimodal, utilizando de igual forma los enfoques cualitativo y cuantitativo, donde ninguno es mejor que otro, ambos son complementarios y nutren la investigación, en la búsqueda permanente de la excelencia.

En el año 2002, la Escuela ingresa al Sistema Nacional de Acreditación – SNA, a partir del cumplimiento de las condiciones iniciales del programa de Ingeniería Civil, siendo estas una serie de cualidades y requisitos que deben dar cuenta las IES “para evidenciar una línea base frente a los factores y características de autoevaluación y por tanto de la Alta Calidad.” (MEN & CNA, 2017, pág. 4)

Es así como a partir del año 2003, la Escuela formuló su primer Modelo de Autoevaluación, cuya versión final fue aprobada por el Consejo Directivo de la institución en 2004 y desde ese momento, de acuerdo con las necesidades y lineamientos internos y externos, formuló una serie de modelos para cada uno de los procesos de Autoevaluación que se realizan en la institución (acreditación de programas, institucional e internacional y renovación de registro calificado).

Por ello, vale la pena hacer mención del recorrido y experiencia de la institución en la definición y construcción de estos modelos, así como en la concreción del asunto problemático que convoca el desarrollo de la presente tesis. A partir de las reformas realizadas a los lineamientos de acreditación de programas e institucional en el CNA, los cuales responden, entre otros, a la concordancia de ambos lineamientos, el reconocimiento a la heterogeneidad institucional, la sinergia con todos los componentes del sistema de aseguramiento de la calidad (sistemas de información, pruebas de estado, normatividad de registro calificado), la Escuela reformuló su Modelo de Autoevaluación con fines de Acreditación en 2008 y 2014. En 2010 formuló el Modelo de Autoevaluación con fines de Acreditación Internacional, de acuerdo con los lineamientos de ARCU-SUR de 2009, año en el cual el programa de Ingeniería Civil de la Escuela, fue seleccionado por MERCOSUR para participar en un proyecto piloto de acreditación internacional. Del mismo modo, según lo reglamentado por el MEN, elaboró un Modelo de

Autoevaluación en el marco de la renovación del Registro Calificado en 2012 y actualizado posteriormente en 2016.

Bajo este precedente, en 2016 la Escuela vio la necesidad de contar con un Modelo Integral de Autoevaluación, el cual se estableció “para realizar de manera integrada la autoevaluación con diferentes fines, ya sea para solicitar la renovación del registro calificado de los programas académicos, para su acreditación o para la acreditación institucional y sus correspondientes renovaciones” (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017, pág. 4). Al mismo tiempo, pretende hacer procesos de autoevaluación eficientes “con la optimización de sus recursos, el aprovechamiento de los resultados de la evaluación de aspectos comunes, el mejoramiento en la organización, recolección y provisión de la información y la articulación de este proceso con sus ejes estratégicos de desarrollo.” (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017)

A inicios de 2017, se realizó un primer ejercicio bajo esta metodología para el proceso de autoevaluación con fines de renovación de la acreditación institucional, lo cual hizo evidente que éste sigue en proceso de mejora y que debe contemplar una fase de meta-evaluación, tal como quedó definido en su formulación. Dentro del Modelo Integral de Autoevaluación se incluyó el concepto de meta-evaluación, su aproximación al ámbito de la educación, se enunciaron los criterios y aspectos primordiales para conducir este proceso y el objetivo que se busca al realizarla. Es allí donde se evidencia la oportunidad de desarrollar esta investigación y contribuir en la evaluación de la aplicación de este Modelo, mediante una propuesta de meta-evaluación con una mirada complementaria al enfoque multimodal, antes mencionado.

## **1.2. Pregunta central y preguntas orientadoras**

### **1.2.1. Pregunta Central**

¿Cómo diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito?

### **1.2.2. Preguntas orientadoras**

- ¿Cuáles son las principales características del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito?
- ¿Cuáles son los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito que se deben tener en cuenta para la propuesta de meta-evaluación?
- ¿Qué aspectos conceptuales y metodológicos se deben contemplar en la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?
- ¿Cuáles son los criterios evaluativos que deben orientar la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, de acuerdo con sus dimensiones de análisis, bases conceptuales y metodológicas?

## **1.3. Objetivos de la investigación**

### **1.3.1. Objetivo general**

Diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.

### **1.3.2. Objetivos específicos**

- Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.
- Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.

- Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
- Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta, acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.

#### **1.4. Antecedentes**

Con el fin de determinar su eficiencia y de esta manera asegurar su correcto funcionamiento, las instituciones de educación superior son evaluadas a través de sistemas de indicadores (Palomares, García, & Castro, 2008, pág. 205) o realizando procesos de autoevaluación. Un típico ejemplo de esta evaluación es la que realizan las IES en el marco de los procesos del aseguramiento de la calidad, con miras a la obtención de la acreditación institucional, que comprende una autoevaluación y evaluación externa. En Colombia estos procesos se inscriben en el marco legal de los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Educación Superior – CESU y el CNA.

Las metaevaluaciones sirven a todos los segmentos de la sociedad, ayudan a asegurar la integridad y la credibilidad de las evaluaciones y, por ello, son importantes tanto para los usuarios como para los productores de las evaluaciones, aunque en algunos casos, los evaluadores no requieran o no hagan uso de la metaevaluación. Sin embargo, siempre es apropiado que un evaluador planifique y realice evaluaciones formativas a pequeña escala con una mentalidad de metaevaluación. (Stufflebeam, 2001)

En consonancia con lo anterior, a través de esta investigación, se pretende que la Escuela cuente con elementos que permitan afianzar la credibilidad de su comunidad en los procesos de autoevaluación que se realizan, utilizando la metodología del Modelo Integral de Autoevaluación.

Teniendo en cuenta la bibliografía encontrada sobre meta-evaluación se evidencia que éste es un campo investigativo poco explorado y sobre todo a nivel nacional. De los ocho resultados analizados, seis corresponden a referentes internacionales y dos nacionales, de los cuales cinco son artículos publicados en revistas, dos son tesis de maestría y otro es una tesis de doctorado. A continuación, se incluye una breve descripción de cada uno, así como los elementos que aportaron en el desarrollo de esta investigación:

El artículo “La mejora en la evaluación formativa de maestros de educación física a través de un instrumento de meta-evaluación didáctica” (Rosas Arellano & Sánchez Bernal, 2012), es un estudio de caso sobre el diagnóstico y transformación realizado al modelo de evaluación de un grupo de maestros de educación física de primaria a través una meta-evaluación didáctica (MD). De aquí, se tomaron algunos elementos, tales como, la estructuración del proceso a través de la aplicación de instrumentos y de didáctica y, la participación de diferentes miembros de la comunidad en el proceso de metaevaluación.

En el artículo Meta-evaluación de una evaluación participativa realizada por administradores municipales de salud con un enfoque en “utilidad” (Locatelli de Almeida & Yoshimi Tanaka, 2017), se analizó la utilidad de un proceso local de evaluación, desarrollado por gestores y gerentes de una región de salud de São Paulo, Brasil, a fin de discutir la necesidad de seleccionar criterios de referencia teóricos bajo esquemas participativos. El principal aporte de este artículo se centra en la aplicabilidad de la meta-evaluación a otros campos de estudio, donde también se hace presente la alta participación para la recolección de información a través de entrevistas individuales y grupos focales, donde prima el enfoque cualitativo.

La investigación “Transformación y cambio en la educación superior. La responsabilidad social de la universidad a través de los procesos de evaluación institucional”, presenta la

problemática de la evaluación reflejada en la descripción y análisis del desarrollo en el proceso de autoevaluación institucional de una Universidad de Argentina, El estudio se centró en tres dimensiones: política (análisis de políticas internas y externas), institucional (todos los aspectos que comprende una institución) y metodológica (diseño, enfoque, estrategias). Este último punto, es un aspecto interesante para revisar la metodología que se emplea en procesos de meta-evaluación, por ejemplo, a través de la comparación “entre un antes y un después, entre un “referente” (objetivos, fines, horizontes a alcanzar y un “referido” (situación analizada)”. (Neirotti, Giangiacomo., & Bottinelli, 2013, pág. 8)

La investigación “Metaevaluación del proceso de evaluación global institucional del Ecuador con el Modelo “V””, (Peña Seminario, 2015) consistió en realizar la meta-evaluación del modelo utilizado para realizar el proceso de evaluación institucional del Ecuador en relación con el cumplimiento de las normas de calidad establecidas dentro de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES), bajo la metodología del Modelo de Análisis Estructural Integrativo de Instituciones Universitarias o Modelo “V”. Uno de sus principales hallazgos de este estudio, es el uso de indicadores para evaluar algunos artículos de la LOES, que no han sido contemplados en dicho Modelo. Teniendo en cuenta que en la actualidad el Modelo de la Escuela no contempla indicadores de medición de ninguna índole, este elemento se considera importante a la hora de realizar la meta-evaluación.

La tesis doctoral “Evaluación – acreditación de la educación superior en el Ecuador. Metaevaluación y Gestión Académica de Calidad” (Naranjo López, 2016), centró la investigación en la construcción de un modelo de meta-evaluación participativo para mejorar el sistema de evaluación de acreditación implementado por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior - CEAACES en todas las IES del

Ecuador, de acuerdo con la normatividad del país en esta materia. Este referente contribuye principalmente en la construcción de la metodología y la didáctica de la investigación, donde prima el carácter cualitativo y participativo, además, que el ejercicio de metaevaluación refleje de manera holística a toda la comunidad universitaria (directivos, profesores, administrativos, estudiantes, graduados), así como los diferentes ámbitos con los cuales interactúa la institución (industria, gobierno, sociedad).

Otro referente a nivel internacional de gran utilidad para esta investigación, es el artículo “Metaevaluación: Evaluación de las actividades de evaluación”, el cual presenta un estudio realizado en 1992, que surge a partir de la amplitud y profundidad que existe hoy en día en la actividad de la evaluación en la educación superior.

Es así, como el Comité Conjunto de Normas para la Evaluación Educativa desarrolló en 1981 treinta estándares, agrupados en las categorías de utilidad, factibilidad, propiedad y exactitud, que proporcionan un lenguaje común para facilitar la comunicación y colaboración en la evaluación; un conjunto de reglas generales para tratar una variedad de problemas específicos de evaluación; un marco conceptual mediante el cual estudiar el mundo de la evaluación; un conjunto de definiciones de trabajo para guiar la investigación y el desarrollo en los procesos de evaluación y metaevaluación. (Ory, 1992, pág. 469)

Como se describe más adelante la meta-evaluación contempla una serie de criterios, los cuales se contrastaron con los treinta estándares antes mencionados y de esta manera presentar a la Escuela una propuesta robusta, donde el evaluador tenga elementos contundentes ya probados en esta materia al momento de evaluar el Modelo Integral de Autoevaluación.

La evaluación institucional una herramienta en el mejoramiento escolar en el Colegio Juan Evangelista Gómez” (Castañeda Torres, 2012) y “La evaluación institucional como instrumento

de mejora en la calidad de la educación del Colegio Nicolás Gómez Dávila” (Rodríguez Rodríguez, 2016) son dos tesis de maestría, que fundamentaron su estudio en la meta-evaluación del proceso de evaluación institucional. Aunque el contexto es en este caso es diferente, instituciones de educación media, aportaron elementos importantes en esta investigación, tales como la evaluación a través de indicadores, la metodología y enfoque utilizado, principalmente.

### **1.5. Justificación de la investigación**

El tema de investigación propuesto se inscribe en el campo de la educación, específicamente en el sector de IES. El planteamiento de la investigación es diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela y para lograrlo, se parte de la importancia de valorar la calidad de un proceso de evaluación, se tienen en cuenta aspectos como: “el contexto, la gestión institucional, los recursos humanos, el apoyo logístico, la infraestructura tecnológica y el impacto de la evaluación.” (Alfaro & Sánchez, pág. 13). Ello implica hacer un análisis holístico de todo el proceso, con el fin de determinar su validez, credibilidad para las partes interesadas, claridad, propiedad y utilidad de costos. (Scriven, 2011).

En este contexto, se realizó una propuesta de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, que le permita a la institución, “evidenciar y verificar las dificultades presentadas en el desarrollo de la autoevaluación, ya sea con fines institucionales o de programa y así realizar las correcciones pertinentes para el beneficio de todas las actividades que se realicen”. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017, pág. 54). El objetivo de la metaevaluación es asegurar la calidad de los servicios evaluativos, evitar enfrentarse a las prácticas ilegales y a los servicios que no son de interés público, señalar el camino para el

perfeccionamiento de la profesión y promover una mayor comprensión de la empresa evaluativa. (Stufflebeam & Shinkfield, Evaluación sistemática, 1985).

El Modelo de la Escuela incluye todos los aspectos, parámetros y lineamientos conceptuales, metodológicos y operativos necesarios para el desarrollo del proceso de autoevaluación; permite la confluencia de factores y características presentes en los lineamientos de autoevaluación con fines externos de diferentes agencias acreditadoras, con los ejes estratégicos de desarrollo institucional y refleja las características propias de la institución. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017).

Con la presente investigación se pretende contribuir de manera significativa en los procesos de Autoevaluación de la Escuela para presentar el Modelo Integral como un ejemplo de buenas prácticas y así ser un referente que pueda ser replicado en otras IES. Lo anterior, se sustenta en la propuesta de meta-evaluación que se realizará para el Modelo Integral de Autoevaluación.

Como parte de la investigación se vinculó a la Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional, quien participó en la formularon el Modelo Integral de Autoevaluación y a partir de su experticia y conocimiento, brindó algunas directrices y orientaciones del proyecto.

La propuesta de investigación tiene una estrecha relación con la Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación, al ser la meta-evaluación una subdisciplina de la evaluación (Díaz L. ). Le apunta a uno de sus objetivos “contribuir a la formación de investigadores autónomos en materia de evaluación, que estén en capacidad de aportar especialmente al mejoramiento de los factores asociados con la calidad de los procesos educativos, así como al desarrollo de la conceptualización y prácticas evaluativas.” (Universidad Externado de Colombia, s.f.).

Al mismo tiempo, la meta-evaluación es uno de los temas que contempla atender el énfasis de evaluación de instituciones educativas de la Maestría, lo cual permitió tener mayor fundamento teórico para el desarrollo de esta propuesta.

## **Capítulo II. Marco de referencia**

### **2.1. Marco conceptual**

De manera coherente con las intencionalidades de esta investigación, se estructura en este aparte el marco conceptual que, en articulación con los objetivos del estudio, busca desarrollar el norte epistemológico alrededor del cual gira este proyecto. Para ello, se presentan tres categorías que dan cuenta de las bases conceptuales de esta apuesta investigativa y que, analizadas desde los planteamientos del diseño metodológico, posibilitan el abordaje de la pregunta problémica. Estas categorías son: proceso de autoevaluación de la Escuela, el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela y la meta-evaluación, las cuales se desarrollan a continuación:

#### **2.1.1. Concepto de evaluación**

Este es un concepto muy amplio y aplicable en diferentes ámbitos, tal como lo mencionan (Fonda & Foronda, 2007). A continuación, se incluyen dos definiciones citadas por estos autores:

“Evaluación es un proceso de análisis estructurado y reflexivo, que permite comprender la naturaleza del objeto de estudio y emitir juicios de valor sobre el mismo, proporcionando información para ayudar a mejorar y ajustar la acción educativa.” (Fonda & Foronda, 2007, pág. 16)

“La Evaluación se puede definir como un conjunto de operaciones que tiene por objetivo determinar y valorar los logros alcanzados por los alumnos en el proceso de aprendizaje, con respecto a los objetivos planteados en los programas de estudio.” (Fonda & Foronda, 2007, pág. 16)

Ambos conceptos contribuyen en la caracterización y conceptualización que se pretende hacer del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, dado que se enfocan en el ámbito de la educación y la calidad.

- Concepto de evaluación de programas:

Para referenciar teóricamente esta categoría, se desarrollan los planteamientos de (Pérez, 2000), quien proporciona los principales conceptos sobre este aspecto para la presente tesis. En efecto, para el mencionado autor:

La evaluación de programas es una actividad metodológica que admite, al menos a los efectos expositivos, dos polos separados por un continuo de actuación: la acción reflexiva, ordinaria, de cada profesor o educador sobre su programa, entendido como plan al servicio del logro de sus metas educativas, y aquella otra llevada a cabo por expertos mediante la aplicación rigurosa de metodologías de diferente naturaleza y alcance, destinada a la evaluación de proyectos y programas de intervención social —en educación, formación, salud, ocio, empleo...— de gran amplitud, complejidad y duración... La evaluación de programas, pues, puede servir a esos dos grandes objetivos: la mejora de la calidad de la acción educativa dentro de cada aula y de cada centro, y la creación de teoría, aunque, por prudencia y rigor, demos aquí a tal expresión un nivel atenuado. (Pérez, 2000, pág. 266)

Lo anterior, plantea un norte epistemológico y como lo menciona (Pérez, 2000) en el documento antes referenciado, participan los profesores como principales actores del proceso, donde prima el carácter participativo de toda la comunidad del programa, con el fin contar con su percepción y de esta manera, encontrar las fortalezas y oportunidades de mejora en el camino hacia la mejora continua.

**Tipos de evaluación de programas:**

Una mirada complementaria a los planteamientos de (Pérez, 2000) es presentada por (Ruiz, 2001), quien propone diversos tipos de evaluación de programas: diagnóstica, formativa o sumativa.

La diagnóstica o, de entrada, permite conocer la realidad donde se desarrollará el proceso de evaluación, el contexto donde operará el programa, así como sus características y necesidades formativas de los estudiantes. Permite, además, hacer un diagnóstico con el fin de tomar decisiones respecto a las características de los estudiantes, del currículo, proceso de selección y admisión, entre otros.

La formativa o de proceso, permite valorar una acción educativa durante su desarrollo en un contexto determinado, con el propósito de mejorarla. Permite optimizar las acciones educativas en función de las incidencias que van surgiendo durante su desarrollo.

La sumativa o de producto, permite verificar el cumplimiento de los objetivos, los cambios producidos, la validez y aceptación de un programa.

De acuerdo con estas definiciones, se considera que la meta-evaluación es una evaluación sumativa, dado que el objetivo final de evaluar el Modelo Integral de Autoevaluación, en este caso, es verificar el cumplimiento de los objetivos que este plantea, así como la validez de los procesos de autoevaluación que se realizan en la institución, atendiendo los lineamientos del Modelo y la aceptación que tiene por parte de quienes participan en estos procesos y aplican el Modelo.

**2.1.2. Concepto de la autoevaluación**

Complementario a los diversos tipos de evaluación, existe la autoevaluación como la posibilidad de brindar una perspectiva interna a la IES sobre sí misma, su actuar y

responsabilidad con la calidad ante la sociedad en la búsqueda de la excelencia. Para ello, como soporte teórico, cito a (Hernández , Niño , Escobar , & Bernal, 2013), para quienes:

La autoevaluación en la educación superior debe ser el proceso de conocimiento y reconocimiento que la comunidad de una institución o de un programa hacen de sí mismas y de la institución o el programa como un todo. La autoevaluación debe ser un examen integral del modo como la institución y el programa cumplen sus funciones. Se trata de una mirada de la academia sobre sí misma y sobre sus realizaciones y problemas, que es precisamente propia del sentido crítico y autocrítico de la naturaleza de la misma academia. La autoevaluación debe ser el examen del camino recorrido, de los logros y dificultades encontradas, del modo como se han cumplido las metas establecidas con anterioridad. (p. 77).

La Autoevaluación es uno de los conceptos clave para el desarrollo de la Meta-evaluación propuesta Tal como lo definen Hernández y los demás autores, es un proceso de introspección que hacen los miembros de la comunidad institucional sobre un programa o la institución en su conjunto, de manera tal que se puedan detectar las fortalezas y oportunidades de mejora, con el fin de plantear un plan de acción que coadyuve a subsanar dichas oportunidades de mejora o debilidades.

### **2.1.3. Referentes de autoevaluación**

Los referentes de autoevaluación que se contemplaron como parte de este estudio son los siguientes: Lineamientos para la Acreditación de Programas de Pregrado, Lineamientos para la Acreditación Institucional y Lineamientos de la Acreditación de Alta Calidad de programas de maestría y doctorado. Los tres documentos establecen los directrices que orientan el proceso de evaluación que deben hacer las instituciones y programas académicos a nivel de pregrado y posgrado para la obtención del reconocimiento de acreditación de alta calidad.

Otro referente es el Decreto 1075 de 2015 del Ministerio de Educación Nacional, por medio del cual se establecen, entre otros, los criterios de registro calificado, oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior.

#### **2.1.4. Concepto de la calidad en la educación superior**

La calidad es un concepto muy amplio, con diferentes definiciones y aplicaciones en el contexto de la educación, que retoman desde su evolución histórica (Mora, 2004), (Carbajosa , 2011), hasta las últimas tendencias que invitan a mirarla como un proceso vinculado a la evaluación. (Capó Vicedo, Pla Rodríguez, & Capó Vicedo, 2011)

De estas distintas miradas, la que más se acerca a los temas que se evalúan en las IES en términos de calidad y que se precisan en los objetivos investigativos de esta tesis, es el concepto que retoma Candela (1999) citado por (Carbajosa , 2011), quien considera que la calidad educativa...

Es un término ambiguo que puede implicar criterios muy diversos según el grupo social que la defina y los objetivos que se pretenda alcanzar; así, desde una perspectiva administrativa de la política educativa, la calidad se define en términos de números que indican eficiencia terminal, en criterios como el de cobertura o en índices de deserción, reprobación o rendimiento evaluado con exámenes universales. La interpretación del concepto de calidad centrada en la relación pedagógica y los procesos y contextos educativos no es la que predomina en el discurso oficial. (p.189)

Coherente con estas últimas tendencias y como interés particular de este documento, se desarrolló lo conceptualizado en el CNA sobre este tema, centrando la noción del mejoramiento dentro de una visión de calidad aplicada a las IES:

El concepto de calidad aplicado a las Instituciones de Educación Superior hace referencia a un atributo del servicio público de la educación en general y, en particular, al modo como ese servicio se presta, según el tipo de institución de que se trate.

La calidad de la educación superior es la razón de ser del Sistema Nacional de Acreditación. Reconocerla, velar por su incremento y fomentar su desarrollo otorga sentido a la acción del Consejo Nacional de Acreditación. La calidad, así entendida, supone el esfuerzo continuo de las instituciones para cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones. Estas funciones que, en última instancia pueden reducirse a docencia, investigación y proyección social, reciben diferentes énfasis en una institución u otra, dando lugar a distintos estilos de institución. (CNA, 2018)

Bajo este concepto, cabe destacar algunas de las características que son evaluadas por el CNA para el reconocimiento de la calidad de un programa de una IES, en la búsqueda de la obtención de la Acreditación de Alta Calidad y que hacen parte del Modelo Integral de Autoevaluación que se pretende evaluar con esta investigación: apropiación de la misión, visión y proyecto educativo por parte de la comunidad universitaria; el uso de mecanismos para la evaluación de los procesos de selección y admisión y el correspondiente uso de estos resultados; la relación estudiante-profesor; las estrategias de la institución para propiciar la permanencia de los profesores; el índice de flexibilidad curricular de un programa; y, los servicios y actividades de bienestar dirigidos a toda la comunidad institucional.

- Concepto de aseguramiento de la calidad de la educación superior:

Una vez definido el concepto de calidad en la educación superior, es importante puntualizar en su aseguramiento como un referente fundamental que permite profundizar en las características ya mencionadas para el reconocimiento de la calidad de los diversos programas en las IES. Para este fin, el presente estudio se centró en la definición sobre el aseguramiento de la calidad presentada por (Lemaitre & Zenteno., 2012), para quienes

Si bien los procesos de aseguramiento de la calidad siguen, en general, un patrón común, su implementación efectiva depende de un conjunto de opciones que deben ser tomadas en consideración desde el punto de vista de las necesidades y requerimientos de los

sistemas nacionales de educación superior. En general, este término se usa como una denominación común para una diversidad de mecanismos tendientes a controlar, garantizar y promover la calidad de las instituciones de educación superior, lo cual contribuye a una mejor comprensión de estos procesos como un aspecto de desarrollo progresivo. (p.27).

En consonancia con lo anterior, “puede afirmarse que el propósito principal de los mecanismos de aseguramiento de la calidad es la provisión de información a diferentes actores acerca de los aspectos más significativos de la educación superior”. (Lemaitre & Zenteno., 2012, pág. 27).

De acuerdo con los acercamientos que (Lemaitre & Zenteno., 2012) desarrollan sobre el aseguramiento de la calidad, es posible argumentar que garantizar o “asegurar” el cumplimiento de ciertas características de calidad puede no ser suficiente, va más allá de contar con una adecuada infraestructura y medios educativos suficientes; por ello, las IES deben propender además del cumplimiento de las diferentes características exigidas por el CNA, el MEN y otras instancias, por articularlas en un sistema de manera conceptual y operacional, asegurando así su calidad.

Complementario a los planteamientos de (Lemaitre & Zenteno., 2012), el MEN en Colombia establece que en el país existe un Sistema que organiza y da las directrices del Aseguramiento de la Calidad de la educación superior, de acuerdo con la Ley 30 de 1992 y a través de tres componentes que interactúan entre sí: información, evaluación y fomento. En el primero se encuentran los sistemas de información de soporte en la gestión de las IES. el Sistema Nacional de Información de Educación Superior (SNIES), el Observatorio Laboral para la Educación (OLE), el Sistema de Información para el Aseguramiento de la Calidad (SACES), el

Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) y Colciencias.

En el segundo, evaluación, como su nombre lo indica, se centraliza la evaluación a programas e instituciones frente a los procesos de Registro Calificado y Acreditación, así como la evaluación de los estudiantes a través de las pruebas de Estado, en dos momentos previo a su ingreso a la educación superior y a su egreso del pregrado.

Finalmente, en el tercer componente, a través del fomento, el MEN ofrece, principalmente, asistencia técnica en procesos de evaluación; y definición de los planes de mejoramiento de IES que han tenido inconvenientes con la obtención del Registro Calificado.

La siguiente figura muestra de manera sintetizada esta información:

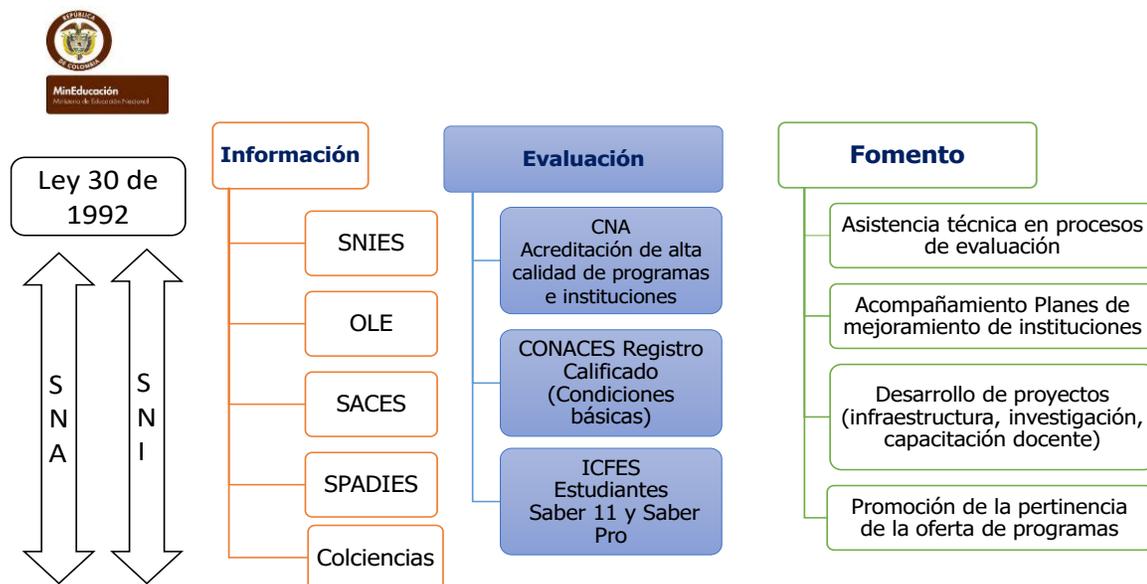


Figura 1. Sistema de Aseguramiento de la calidad de la Educación Superior

Nota. Fuente. Tomado de Ministerio de Educación Nacional.

Como se puede observar, cada uno de estos componentes se consolida como un elemento relevante y articulador a la hora de abordar el concepto del aseguramiento de la calidad educativa, porque se constituyen en los ejes principales para el adecuado desarrollo de las IES, a

través de los cuales se evalúan, reportan información a entes externos y se proyectan hacia el mejoramiento continuo.

### **2.1.5. Modelo de Autoevaluación en las IES**

De acuerdo con (Cano, s.f.) “un modelo es la representación de algo” que, aplicado a la autoevaluación de las IES, sería “la apreciación de los resultados de procesos educativos.” (Zaltman & Wallendorf, 1981) citados por (Cano, s.f.) argumentan, además, que, por lo general, un modelo conecta varios componentes, de tal manera que da lugar a un todo que representa algo.

En ese orden de ideas, un modelo de autoevaluación hace referencia a los resultados de la autoevaluación sobre las apreciaciones de la comunidad institucional en relación con los procesos educativos, políticas, programas, gestión y en general todos los aspectos relevantes de las IES.

(Cano, s.f.) concluye que, para el desarrollo y operación de un modelo, es importante que los miembros de la institución conozcan la metodología, las técnicas de evaluación, estrategias y políticas que se adoptaron para su formulación. También, se debe contemplar la concepción filosófica, pedagógica y la naturaleza de la institución, así como la cultura institucional.

Para el caso de acreditación institucional, de acuerdo con los Lineamientos del CNA,

en la utilización del modelo, la institución debe, a partir de los aspectos a evaluar, emitir juicios sobre el cumplimiento de las características de calidad, así como establecer las posibles alternativas de acción que permitan avanzar en el logro de una mayor calidad.

(CESU, 2014, pág. 9)

Esta definición y elementos que se deben tener en cuenta para la elaboración de un Modelo de Autoevaluación Institucional, han sido contemplados en el Modelo objeto de estudio de esta investigación, como se puede apreciar más adelante.

### **2.1.6. Meta-Evaluación**

La tercera categoría de esta investigación es la meta-evaluación. Es importante iniciar con su conceptualización y definir algunos elementos relevantes que se deben tener en cuenta al momento de desarrollarla.

- Concepto de la meta-evaluación:

La meta-evaluación se refiere a la evaluación de la evaluación, concepto introducido por Scriven (1968), quien afirmaba que “los evaluadores tienen la obligación profesional de que las evaluaciones propuestas o finalizadas estén sujetas a una evaluación competente, la meta-evaluación” (Dopico, 2007, pág. 16). En el ámbito de la educación, se entiende como “la investigación que trata de valorar la calidad de la propia metodología de evaluación empleada y, por tanto, el valor de las consecuencias de la aplicación de tal metodología” (Dopico, 2007, pág. 40). A partir de la investigación, es importante validar la efectividad del proceso de evaluación que se esté realizando, en cualquier ámbito, desde la metodología del proceso hasta los análisis y resultados que de allí se generen.

Para Scriven, además, la metaevaluación,

Es una fase, usualmente terminal, del trabajo o proyecto de evaluación: la evaluación de la evaluación. Se define como el conjunto de actividades que consisten en elaborar listas de comprobación y en ponerlas en práctica en un caso específico para, con base en ellas, construir un juicio sobre la evaluación como resultado. Estas listas incluyen, a veces, criterios y escalas de valores para medir variables cuya inclusión responde a esos criterios. (Díaz F. , 2005, pág. 3).

Por su parte, Stufflebeam (1981) citado por (Rosales, 1996), la define como el proceso de diseñar, obtener y utilizar información descriptiva y de enjuiciamiento acerca de la utilidad, del valor práctico y de la adecuación ética y técnica de una evaluación, para guiarla y hacer público el informe de sus puntos débiles y fuertes (p.1).

Ambos autores coinciden en que la metaevaluación conduce a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información. De estas definiciones de meta-evaluación radica la importancia de introducir dentro del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela una fase en la que se evalúe la evaluación que se realiza de los programas y de la institución en general, encontrando así, las inconsistencias que pueda haber en la aplicación de este Modelo.

- Elementos de la meta-evaluación de programas:

Articulado con el concepto de evaluación (Díaz F. , 2005), amplía las nociones de esta categoría al proponer algunos elementos que se deben tener en cuenta al momento de hacer una meta-evaluación:

- El proceso de una evaluación, incluyendo todas las actividades desde el diseño hasta la presentación.
- Los resultados o productos de la evaluación: el documento o informe de la evaluación tanto como el contenido de dicho documento y su presentación y discusión pública.
- Los evaluadores o sujetos que realizan la evaluación. (Es decir su conducta en cuanto son voceros de su propio trabajo). “La metaevaluación sobre nosotros mismos”, dice Shadish, quienes debemos mostrar un nivel mínimo aceptable de conocimiento (teórico) como evaluadores. (1998:7)
- Los modelos y categorías que son utilizados como referencia para ejecutar la evaluación.
- La metodología y la epistemología que nutren los modelos de evaluación.
- La concepción del mundo y los paradigmas científicos predominantes; es decir la ideología y la filosofía en que se fundamenta el enfoque. (p.3)

Estos elementos o lista de chequeo son el punto de partida del proceso de meta-evaluación que se pretende desarrollar en esta tesis y de esta manera emitir un juicio a partir de un riguroso análisis, interpretación y explicación lógica de los mismos.

- Criterios de la meta-evaluación:

De acuerdo con (Stufflebeam D. , Meta-evaluation, 1974) al momento de desarrollar una metodología de meta-evaluación se deben tener en cuenta un conjunto 11 criterios en la evaluación de diseños e informes de evaluación.

Hay cuatro criterios en cuanto a la adecuación técnica: validez interna, validez externa, confiabilidad y objetividad. En relación con hallazgos evaluativos y audiencia o de utilidad se habla de seis criterios: relevancia, importancia, alcance, credibilidad, oportunidad y omnipresencia. Hay un último criterio que es el de costo-efectividad, se refiere a mantener los costos de la evaluación lo más bajo posible sin afectar la calidad.

De acuerdo con lo anterior, para el diseño de la meta-evaluación que se realizó con este ejercicio de investigación es importante tener en cuenta no solo el concepto y elementos de la meta-evaluación, sino además los criterios para evaluar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela de la manera más objetiva posible.

## **2.2. Marco contextual**

Este proyecto se basa en el análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, por lo cual a continuación se presenta una ficha descriptiva de la información principal de esta institución.

Tabla 1.

*Ficha descriptiva Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito*

Institución:	Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, es una institución universitaria fundada el 20 de octubre de 1972, con domicilio en la ciudad de Bogotá, D.C.
SNIES	2811
Tipo:	Institución Universitaria
Carácter:	Privada
Personería jurídica:	La Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito es una institución universitaria de carácter científico-tecnológico, con personería jurídica de utilidad común, sin ánimo de lucro y organizada como corporación según la legislación colombiana, y cuya personería jurídica fue reconocida por la Resolución 086 del 19 de enero de 1973, del Ministerio de Justicia, publicada en el Diario Oficial No 33797 del 28 de febrero de 1973.
Misión	La Escuela tiene como misión “contribuir al desarrollo de la persona, del conocimiento y de la sociedad, mediante la formación integral y la construcción y desarrollo del conocimiento, con pertinencia y anticipación, en el contexto de la realidad colombiana”. (Escuela, Proyecto Educativo Institucional, 2017, págs. 16-17)
Prospectiva de desarrollo	de En la prospectiva de desarrollo 2016-2025 se destaca el reconocimiento a la comunidad institucional, caracterizada por su compromiso con la Escuela, como una institución de corte tecnológico con responsabilidad social, que desarrolla sus funciones misionales basada en el conocimiento acumulado en áreas innovadoras y pertinentes para el progreso del país y acoplada a la dinámica internacional, valorada siempre por su calidad y especialidad académica como una alternativa favorable para profesores, estudiantes, instituciones y empresas.
Plan de Desarrollo Institucional	El Plan de Desarrollo 2016-2025 señala las líneas de fortalecimiento y progreso de la Escuela con miras a lograr mayores niveles de adelanto científico y tecnológico, pertinencia social y excelencia institucional, en el marco de sus principios fundacionales, Es así como el plan de desarrollo se convierte en la herramienta que orienta a la comunidad universitaria en su

---

quehacer cotidiano y brinda elementos que le permiten visualizar un futuro posible para la institución, pues en él se plasman retos y estrategias novedosas que sin duda marcarán la diferencia en el desarrollo de la institución.

Asimismo, el Plan marca el norte del Modelo Integral de Autoevaluación, a partir de sus ejes estratégicos que hacen parte de su estructura.

---

Nota. Tabla de elaboración propia, con base en documentos de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. 2018.

### **2.2.1 Proceso de autoevaluación de la Escuela**

Para la Escuela el proceso de autoevaluación se reconoce como:

Una actividad permanente y fundamental de la vida institucional vinculada con su autonomía, la cual supone responsabilidad y compromiso de todos sus actores. Es de carácter participativo, permanente, integral, reflexivo, crítico y constructivo, cuyos propósitos son identificar fortalezas para potenciarlas y atender las oportunidades de mejoramiento o vacíos para poder introducir cambios o rectificaciones, a partir de las cuales se formulan y ejecutan planes de mejoramiento e innovación que le permiten autorregularse. Con la autoevaluación, se expresa entonces la responsabilidad institucional con la calidad y el deber de dar cuenta de sus propias acciones a la sociedad. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017, pág. 10)

### **2.2.2 Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela**

Dado que el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela es el objeto de estudio de esta investigación, se constituye en un elemento fundamental del marco contextual. A continuación, se desarrollan sus principales aspectos.

#### **2.2.1.1 Definición del Modelo**

El Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela incluye los aspectos a evaluar, los tipos de información, los participantes, las fases metodológicas del proceso, los instrumentos de medición, la periodicidad de medición y la manera como se realiza el procesamiento y análisis de resultados. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017).

Tiene como objetivo “proporcionar las orientaciones conceptuales, metodológicas y operativas necesarias para el desarrollo de los procesos de autoevaluación en la Escuela.”

(Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017, pág. 3).

#### **2.2.1.2 Trayectoria del Modelo.**

El Modelo Integral de Autoevaluación se aplicó por primera vez durante el primer semestre 2017 para adelantar el proceso de Autoevaluación con fines de renovación de la Acreditación Institucional. Posteriormente, en el segundo semestre se aplicó para realizar cinco procesos de autoevaluación, uno con fines de acreditación primera vez, dos para la renovación de acreditación y dos más en el marco de la renovación del Registro Calificado. Para el 2018 se aplicó para cuatro procesos, dos de renovación de Registro Calificado y dos de acreditación y en el primer semestre de 2019 para ocho procesos de renovación de Registro Calificado.

A la fecha de presentación de este proyecto ha sido aplicado para 18 procesos de autoevaluación con diferentes fines, de los cuales, a julio de 2019, el MEN otorgó la renovación de la Acreditación Institucional por seis años, previo concepto del CNA, así como la renovación del Registro Calificado de tres programas de posgrado. Los demás procesos están en curso o pendientes de aprobación en el MEN.

#### **2.2.1.3 Estructura del modelo.**

La Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación, objeto de estudio de la presente investigación, “responde, por una parte, al concepto de calidad que se asume y a las demandas en materia de calidad que se realizan en la educación superior; y por otra, a las características de la evaluación de la calidad específicas de la institución”. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017).

Tabla 2.

*Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación*

Ejes estratégicos de desarrollo institucional	Factor integral de Autoevaluación	Temas asociados al factor
1. Formación de excelencia.	4. Formación.	Proyectos de formación de los programas (Integralidad y flexibilidad del currículo); Estrategias de enseñanza – aprendizaje.
	3. Profesores.	Desarrollo profesoral.
	7. Bienestar institucional.	Permanencia y deserción de estudiantes.
2. Desarrollo de la Investigación y la innovación.	6. Investigación e innovación	Formación en investigación e innovación. Estructura investigativa, Producción investigativa; Compromiso con la investigación.
3. Fortalecimiento de la relación con el entorno.	5. Interacción con el entorno.	Políticas de extensión o proyección social, Movilidad, Internacionalización, Bilingüismo, Convenios y cooperación institucional, Relación y seguimiento con graduados, Impacto de los programas en el medio.
4. Aseguramiento de la Calidad.	1. Políticas académicas y pertinencia académica.	Misión, Visión, Plan de Desarrollo, Proyecto Educativo Institucional; Políticas académicas
	2. Estudiantes.	Reglamentos; Deberes y derechos de los estudiantes.
	3. Profesores.	Estatuto de profesores
	9. Organización y autoevaluación.	Sistemas de autoevaluación; Organización, administración y gestión; evaluación de Directivos y administrativos; Procesos de autorregulación de programas.
5. Desarrollo de la comunidad universitaria.	2. Estudiantes.	Mecanismos de selección y evaluación de estudiantes; Deberes y derechos de los estudiantes; Participación en actividades de formación integral; trabajos de los estudiantes.
	3. Profesores.	Mecanismos de selección, evaluación y promoción de profesores; Desarrollo y perfil de la planta profesoral; Interacción académica de los profesores; estímulos; producción de material docente.
	7. Bienestar institucional.	Estímulos y créditos para estudiantes; políticas, estructura y organización de bienestar, programas y servicios de bienestar institucional.
6. Eficiencia y sostenibilidad institucional.	8. Información y comunicación.	Sistemas de comunicación e información; procesos de comunicación.
	10. Recursos.	Recursos de apoyo académico: Recursos bibliográficos, informáticos y dotación de laboratorios (equipos, software). Recursos financieros: Presupuesto y gestión financiera.

Ejes estratégicos de desarrollo institucional	Factor integral de Autoevaluación	Temas asociados al factor
7. Infraestructura sostenible.	10. Recursos.	Recursos físicos: Aulas, Laboratorios y talleres, oficinas, auditorios, espacios destinados al bienestar, entre otros.

Nota: Tabla elaborada con información del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, 2017.

#### **2.2.1.4 Componentes del Modelo**

Los ejes estratégicos de desarrollo: son los pilares fundamentales que establece la Escuela para el desarrollo institucional, a saber: Formación de Excelencia; Desarrollo de la Investigación y la Innovación; Fortalecimiento de la Relación con el Entorno; Aseguramiento de la Calidad; Desarrollo de la Comunidad Universitaria; Eficiencia y Sostenibilidad Institucional e Infraestructura Sostenible. Estos ejes, que se describen a continuación, interactúan permanentemente, de tal manera que todos los proyectos planteados y desarrollados impacten de forma articulada el avance y logro de los objetivos institucionales.

La Formación de Excelencia se concibe como el desarrollo de programas innovadores, pertinentes y actualizados, por parte de profesores de reconocidas calidades y estudiantes altamente comprometidos con su proyecto de formación.

El Desarrollo de la Investigación y la Innovación se asume como la construcción, apropiación y difusión del conocimiento científico y tecnológico para contribuir al bienestar de la sociedad, apoyadas en sus centros de estudios y grupos de investigación que abordan problemas de la realidad e involucran a toda la comunidad.

El Fortalecimiento de la Relación con el Entorno se entiende como la interacción de la institución con sus graduados, la sociedad y la academia a escala local, regional, nacional e internacional, con un enfoque de responsabilidad social y ambiental.

El Aseguramiento de la Calidad hace referencia a la búsqueda permanente de la excelencia, con el esfuerzo decidido de toda su comunidad, en el marco de las exigencias que la misma institución se impone y las que el contexto de la realidad le demanda.

El Desarrollo de la Comunidad Universitaria concebido como la suma de los esfuerzos institucionales que favorecen la construcción del proyecto de vida de cada uno de sus miembros, en armonía con la filosofía y las dinámicas cotidianas de la institución.

En el Proyecto Educativo Institucional se establece que la gestión en la Escuela se realizará y evaluará a partir de indicadores que incluyen criterios como la eficacia y eficiencia. De aquí la importancia del eje de Eficiencia y Sostenibilidad Institucional para esta investigación, que significa disponer de una organización que garantice buenas prácticas en sus procesos, viabilidad financiera y los recursos necesarios para potenciar la productividad y el cumplimiento de los planes de la institución.

La Infraestructura Sostenible como el conjunto de terrenos, construcciones, bienes, equipos y recursos tecnológicos e informáticos, entre otros, desarrollados de manera armónica con el ecosistema, para el cumplimiento de sus propósitos académicos, administrativos y de interacción con la comunidad de la Escuela.

Los factores integrales de evaluación se articulan con los ejes estratégicos de desarrollo a partir de sus objetivos; permiten apreciar las condiciones de desarrollo de las funciones misionales y de apoyo de la Escuela y agrupan los aspectos a evaluar comunes en los diferentes fines de la autoevaluación.

Los temas asociados a cada factor: articulan los aspectos a evaluar comunes en los diferentes fines.

Los criterios de calidad son las condiciones que deben cumplir las características, definidos a partir de aquello que se desea lograr, para ser considerado de calidad. Están especificados en las matrices de criterios de calidad mencionadas anteriormente, las cuales fueron validadas por los miembros del Comité Institucional de Autoevaluación, el Comité de Decanos y el Grupo Base Institucional.

Los aspectos a evaluar son los elementos cualitativos y cuantitativos observables y medibles de las características. El Modelo utiliza tipos de indicadores de acuerdo con su naturaleza, a partir de los cuales se obtiene información de diferentes tipos como:

- Información objetiva de carácter documental y numérico que se convierte en soporte que facilita la autoevaluación de la institución o del programa.
- Información justificada, basada en opiniones, percepciones y apreciaciones de los diferentes miembros de la comunidad universitaria o del programa.

El proceso de autoevaluación requiere datos e información organizada e integrada mediante procesos de análisis, interpretación, reflexión y valoración; para lo cual se utilizarán indicadores, fuentes e instrumentos de recolección de información.

#### **2.2.1.5 Fases metodológicas de la autoevaluación**

El Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela contempla cinco fases metodológicas para el desarrollo de los procesos de autoevaluación: conceptual, contextual y organizativa, operativa de campo, valorativa – descriptiva e informes, planes y avales.

En la fase conceptual se revisa la normatividad vigente relacionada con los procesos de aseguramiento de la calidad y así con el análisis de los resultados de los procesos ya ejecutados bajo esta metodología y a partir de estos elementos, se hacen los ajustes y actualizaciones pertinentes. En la fase contextual se organiza el proceso, en cuanto a la conformación del equipo

de trabajo que lo lidera, y la definición del cronograma de actividades y capacitaciones que se requieran.

La fase operativa de campo se hace el diagnóstico del programa o de la institución, según corresponda, la socialización, aplicación de instrumentos y procesamiento de resultados. En la fase valorativa-descriptiva se identifican las fortalezas y oportunidades de mejora a partir de los resultados de la fase anterior y construyen las argumentaciones de las condiciones o factores y características del programa o la institución, según corresponda, para finalmente emitir los juicios. Por último, en la fase de informes, planes y avales, se construyen los documentos a partir de la información antes recolectada, se formulan los planes de mejoramiento e innovación y se hace todo el proceso de obtención de avales internos para el envío de los documentos a las instancias correspondientes CNA o MEN.

## **2.2 Marco Normativo**

A continuación, se incluye la normatividad asociada y un breve análisis de cada documento en relación con los objetivos de esta investigación:

Tabla 3.

### *Marco Normativo del estudio*

Tipo	Referente Legal	Análisis atendiendo a los objetivos de la investigación
Internacional	Criterios de calidad para la acreditación ARCUSUR programas de ingeniería. 2015	Contiene los criterios que deben seguir las IES para la solicitud de la acreditación por primera vez o renovación de los programas académicos de pregrado en ingeniería. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, porque a partir de estos criterios se hizo el proceso de Autoevaluación de un programa de la Escuela y se obtuvo la acreditación internacional.
Nacional	Constitución Política de Colombia de 1991, artículo 67	En cuanto propende por la regulación y el ejercicio de inspección y vigilancia de la educación con el fin de velar por su calidad.

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Nacional	Ley 30 de educación superior de 1992	En cuanto a que plantea la autoevaluación institucional como una tarea permanente de las IES y del proceso de acreditación.
Nacional	Decreto 2904 de 1994	Por el cual se creó el Sistema Nacional de Acreditación y el CNA, única entidad acreditadora en Colombia y reguladora de los procesos de acreditación de programas e IES.
Nacional	Decreto 1075 de mayo del 2015, del MEN	El cual se reglamenta el Registro Calificado en cuanto la oferta y desarrollo de Programas Académicos de educación superior. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
Nacional	Acuerdo 02 de 2012 del CESU.	Por el cual se establece la apreciación de condiciones iniciales de acreditación de programas académicos. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
Nacional	Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado. (2010 – CNA).	Contiene los lineamientos que deben seguir las IES para la solicitud de la acreditación por primera vez o renovación de los programas académicos de Maestría y Doctorado. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
Nacional	Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado (2013 – CNA).	Contiene los lineamientos que deben seguir las IES para la solicitud de la acreditación por primera vez o renovación de los programas académicos de pregrado. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
Nacional	Lineamientos para la Acreditación Institucional. (2014 – CESU).	Contiene los lineamientos que deben seguir las IES para la solicitud de la acreditación por primera vez o renovación de la institución. Se constituye en uno de los documentos referentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.
Nacional	Decreto MEN 1330 de 2019	Nuevo Decreto Reglamentario de Registro Calificado en cuanto la oferta y desarrollo de Programas Académicos de educación superior. A partir de los elementos proporcionados en esta tesis se articule esta normatividad para reorientar los procesos en la organización de la meta-evaluación de las instituciones de educación superior que deseen adoptar esta metodología

Nota: Tabla de elaboración propia, con base en documentos de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. 2018.

### **Capítulo III. Diseño Metodológico**

#### **3.1 Enfoque de investigación**

Para dar respuesta a la pregunta central y teniendo en cuenta los objetivos propuestos en esta investigación, el presente estudio se abordó desde el enfoque cualitativo, el cual se seleccionó, siguiendo a (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014), en cuanto que con este enfoque se busca comprender la perspectiva de los participantes acerca de los fenómenos que los rodean, profundizar en sus experiencias, perspectivas, opiniones y significados, es decir, la forma en que los participantes perciben subjetivamente su realidad. (p.364),

Para el caso de este estudio, dichos participantes fueron los expertos en aseguramiento de la calidad en la educación superior y la directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, quienes a partir de su experiencia y perspectiva, brindaron sus aportes sobre el tema investigado, brindando elementos cualitativos importantes para la construcción de la propuesta metodológica de meta-evaluación que aquí se presenta,

Asimismo, “es recomendable seleccionar el enfoque cualitativo cuando el tema del estudio ha sido poco explorado, o no se ha hecho investigación al respecto en algún grupo social específico.” (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014, pág. 364). En este sentido, para estos autores:

Los planteamientos cualitativos son una especie de plan de exploración y resultan apropiados cuando el investigador se interesa por el significado de las experiencias y los valores humanos, el punto de vista interno e individual de las personas y el ambiente natural en que ocurre el fenómeno estudiado. (p.384)

A partir de lo anterior y con base en lo descrito en los antecedentes, se refuerza la selección del tipo del enfoque para esta investigación, dado el tema de la meta-evaluación aún no sido muy explorada y en particular en los modelos de autoevaluación en la educación superior.

En diálogo con estas nociones, Creswell (2013) y Lieber & Weisner (2010), plantean que, para los procesos de triangulación, complementariedad y utilidad de la tarea investigativa, este enfoque “utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación”. (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014, pág. 7)

Es así, como con esta investigación se logró contrastar la información que se obtuvo de la aplicación de los diferentes instrumentos como entrevistas y matriz análisis documental, recopilando datos que surgieron del diálogo con expertos en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y los responsables de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación en la IE objeto de estudio, así como de los diferentes documentos que soportan la estructuración de un proceso de autoevaluación en Educación Superior y particularmente en la institución participante de este estudio.

De esta forma, se propuso un ejercicio de triangulación de los datos, desde una mirada complementaria, posibilitando obtener la información necesaria para dar respuesta a la pregunta de investigación y el alcance de los objetivos propuestos en el desarrollo de esta tesis.

### **3.2 Tipo de investigación**

Luego de evaluar el objeto de esta investigación, se indagó sobre los diferentes tipos de investigación y se considera que es exploratoria, dado que:

En los estudios exploratorios se abordan campos poco conocidos donde el problema, que sólo se vislumbra, necesita ser aclarado y delimitado. Esto último constituye precisamente el objetivo de una investigación de tipo exploratorio. Las investigaciones exploratorias suelen incluir amplias revisiones de literatura y consultas con especialistas. Los resultados de estos estudios incluyen generalmente la delimitación de uno o varios problemas científicos en el área que se investiga y que requieren de estudio posterior. (Jiménez, 1998).

En este tipo de investigaciones:

- Se ofrece un primer acercamiento al problema que se pretende estudiar y conocer.
- Se realiza para conocer un tema del cual no se cuenta con mucha información.

De acuerdo con la metodología, para realizar este tipo de investigación se deben de tener en cuenta aspectos como definir el tema o problema a investigar, y hacer encuestas a expertos y también, se pueden hacer consultas literarias en obras donde se mencione o se trate lo que se está investigando, para lograr ver el punto de vista del autor sobre el problema que se está estudiando.

En consonancia con lo anterior y dado que se incursionó e indagó sobre un tema parcialmente desconocido, lo cual se evidenció en el desarrollo de los antecedentes, se acudió a personas con experticia en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y en meta-evaluación, así como a argumentos y datos que se encontraron al respecto.

La propuesta de metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela será un insumo a partir del cual se pretende sea el primer paso de esta institución para la meta-evaluación de todos los procesos de Autoevaluación que se realicen bajo este Modelo.

Lo anterior, refuerza la selección del tipo de investigación, argumento que se articula con el enfoque cualitativo elegido, donde se expuso que este se utiliza en temas que no han sido muy explorados, como es el caso de la meta-evaluación.

### **3.3 Población, muestra, instrumentos y validación**

#### **3.3.1 Población y muestra**

Teniendo en cuenta las características y contexto de la investigación, el muestro es no probabilístico. De acuerdo con (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014), también es conocida como muestra dirigida, que supone “un procedimiento de selección orientado por las

características de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización.” (p. 189). Se utiliza para estudios que requieren más que una representatividad de la población, una cuidadosa y controlada elección con ciertas características, lo que permite ofrecer una gran riqueza para la recolección y el análisis de los datos.

En este sentido, se utilizó la muestra de expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior y de un directivo de la Escuela que participó en la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación, teniendo en cuenta que, como lo afirman (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014) esta es frecuente en estudios cualitativos y exploratorios, además por considerarse necesario la opinión de especialistas en un tema, en este caso, en el aseguramiento de la calidad en educación superior.

La información sobre la población y selección de la muestra es:

- Contexto de estudio: Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.
- Universo: expertos en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y los responsables de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
- Muestra: dos expertos en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y la Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, como una de las responsables de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.

Teniendo en cuenta que en esta investigación se realizó una propuesta de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, el tipo de muestreo es no probabilístico, específicamente se hará un muestreo por juicio, donde participaron dos expertos en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior, en virtud a su trayectoria, conocimiento, nivel de formación e incidencia en el campo del aseguramiento de la calidad en la educación superior en Colombia; y la Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la

Escuela, por ser la líder de los procesos de aseguramiento de calidad en la Escuela y responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación, así como por su trayectoria, formación y conocimiento de la institución . De esta manera, se recopiló información útil para responder a la pregunta de investigación.

### **3.3.2 Instrumentos**

Una vez revisados los antecedentes sobre meta-evaluación, se definió la matriz de categorías, y a partir de esta el enfoque, tipo de investigación y muestreo, así entonces, se seleccionaron y diseñaron los instrumentos y técnicas a implementar para el ejercicio de recopilación de los datos propio de esta tesis de Maestría, que para esta investigación son: la entrevista semiestructurada y el protocolo de análisis documental (ver Anexos 1,2 y 3), con los cuales se encontraron elementos importantes para dar respuesta al problema central y objetivos planteados.

La entrevista se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una o más personas, el entrevistador y el(los) entrevistado(s). Según Janesic (1998) citado por (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014) en la entrevista, “a través de las preguntas y respuestas, se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados respecto a un tema” (p. 418). Para Grinnell y Unrau (2007), citados por (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014), estas se dividen en tres tipos: estructuradas, semiestructuradas y no estructuradas o abiertas.

De acuerdo con las particularidades y tipo de investigación, en este caso se desarrollaron entrevistas semiestructuradas, que se basan en una guía de preguntas, donde el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para ahondar en algunos conceptos y así, obtener mayor información (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014, pág. 418).

En cuanto al protocolo de análisis documental (ver Anexo 3), esta es una técnica que se utiliza para la identificación de determinados elementos y componentes de los documentos escritos “y su clasificación bajo la forma de variables y categorías para la explicación de fenómenos sociales bajo investigación”. (Fernández , 2002, pág. 37). Según este autor, los usos de este instrumento pueden variar de acuerdo al interés del investigador. Particularmente, en este ejercicio, ayudó a describir las tendencias y a encontrar las semejanzas y diferencias en el contenido de los diferentes documentos analizados, así como para la triangulación de la información.

### **3.4 Matriz de categorías**

Derivadas de los objetivos de esta investigación, se presentan en la siguiente matriz las categorías y subcategorías que aportaron en la estructuración de las bases conceptuales de la presente investigación, que además tomaron gran relevancia en el diseño metodológico para el análisis de la información recopilada y su triangulación:

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Tabla 4.

*Matriz categorial*

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito	Proceso de autoevaluación de la Escuela	Concepto de evaluación	Concepto de evaluación de programas		Protocolo de análisis documental.	Documento Modelo Integral de Autoevaluación
						Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado formulados en el 2013 por el CNA.
						Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado formulados en el 2010 por el CNA.
						Lineamientos para la Acreditación Institucional formulados en 2014 por el CESU.
			Tipos de evaluación de programas	La diagnóstica o de entrada	Protocolo de análisis documental.	Documento Modelo Integral de Autoevaluación.
				La formativa o de proceso		Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado formulados en el 2013 por el CNA.
				La sumativa o de producto		Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado formulados en el 2010 por el CNA.
						Lineamientos para la Acreditación Institucional

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
		Concepto de la autoevaluación			Protocolo de análisis documental.	<p>formulados en 2014 por el CESU.</p> <p>Documento Modelo Integral de Autoevaluación.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado formulados en el 2013 por el CNA.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado formulados en el 2010 por el CNA.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación Institucional formulados en 2014 por el CESU.</p>
		Referente de autoevaluación			Protocolo de análisis documental.	<p>Documento Modelo Integral de Autoevaluación.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado formulados en el 2013 por el CNA.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado formulados en el 2010 por el CNA.</p> <p>Lineamientos para la Acreditación Institucional formulados en 2014 por el CESU</p>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
		Calidad en la educación superior	Aseguramiento de la calidad de la educación superior		Protocolo de análisis documental	Documento Modelo Integral de Autoevaluación. Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado formulados en el 2013 por el CNA. Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado formulados en el 2010 por el CNA. Lineamientos para la Acreditación Institucional formulados en 2014 por el CESU.
					Entrevista semiestructurada	Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior. Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	Componentes del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela		Protocolo de análisis documental. Entrevista semiestructurada	Documento Modelo Integral de Autoevaluación. Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior. Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
						la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
		Fases Metodológicas de la evaluación	Conceptual		Protocolo de análisis documental.	Documentos sobre el concepto y desarrollo de la meta-evaluación.
			Contextual y organizativa		Entrevista semiestructurada.	Documento Modelo Integral de Autoevaluación.
			Operativa de campo			Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior.
			Valorativa – descriptiva			Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
			Informes, planes y avales			
Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	Meta-evaluación	Concepto de la meta-evaluación			Protocolo de análisis documental.	Documentos sobre el concepto y desarrollo de la meta-evaluación.
					Entrevista semiestructurada.	Documento Modelo Integral de Autoevaluación.
						Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior.
						Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
		Elementos de la meta-evaluación de programas			Protocolo de análisis documental	Documentos sobre el concepto y desarrollo de la meta-evaluación.
					Entrevista semiestructurada.	Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior. Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
					Protocolo de análisis documental.	Documentos sobre el concepto y desarrollo de la meta-evaluación.
					Entrevista semiestructurada.	Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior. Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.
Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus	Meta-evaluación	.Criterios de evaluación de una meta-evaluación			Protocolo de análisis documental	Documentos sobre el concepto y desarrollo de la meta-evaluación.
					Entrevista semiestructurada	Dos expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior. Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, responsable de

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>CATEGORÍAS DE ANÁLISIS</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN</b>	<b>SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
bases conceptuales y metodológicas.						la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.

Nota: Tabla de elaboración propia, con base en la pregunta central y los objetivos de la investigación 2018.

### **3.5 Validez**

De acuerdo con (Hernández , Fernández , & Baptista , 2014), la validez se refiere “al grado en que un instrumento realmente mide la variable que quiere medir” (p. 201). Para el caso de esta investigación se realizó una validación por expertos, referida “al grado en que aparentemente un instrumento de medición mide la variable en cuestión, de acuerdo con expertos en el tema”.

(Hernández , Fernández , & Baptista , 2014, pág. 203).

Dada la naturaleza de este estudio, el proceso de validación de las entrevistas se hizo con expertos en el tema, dos profesores de la Escuela con una amplia experiencia en los procesos de Aseguramiento de la Calidad, ambos con formación posgradual y que participaron, además, en la aplicación del Modelo Integral de Autoevaluación, en la fase inicial de implementación,

Además, se soportó con una matriz (ver Anexo 4) que evaluó tres componentes principales elementos preliminares, estructura y contenido e intencionalidad metodológica y tres niveles de valoración: de acuerdo, medianamente de acuerdo y en desacuerdo,

Para el caso de la validación de la matriz de análisis documental, la realizó una profesora de la Maestría en Evaluación y Aseguramiento de la Calidad en Educación de la Universidad Externado de Colombia, con formación posgradual. Al igual que para la entrevista, la validación se hizo con la misma matriz.

Como se mencionó anteriormente la aplicación de las entrevistas semiestructuradas se realizó con dos expertos en el tema de aseguramiento de la calidad en educación superior y la Directora de la Oficina de Desarrollo Institucional de la Escuela, como una de las responsables de la formulación e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación.

### **3.6 Consideraciones Éticas**

La información de esta investigación sólo se utilizará con fines académicos, en consonancia con la Resolución No. 8430 de 1993 del Ministerio de Salud, por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud, es posible afirmar que el desarrollo de esta investigación se clasifica como una investigación sin riesgo, definida en el artículo 11 de dicha Resolución como los “estudios que emplean técnicas y métodos de investigación documental retrospectivos y aquellos en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada de las variables biológicas, psicológicas o sociales de los individuos que participan en el estudio” (Ministerio de Salud, 1993, pág. 3).

Del mismo modo, en el artículo 9 de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos de la UNESCO, se establece que:

La privacidad de las personas interesadas y la confidencialidad de la información que les atañe deberían respetarse. En la mayor medida posible, esa información no debería utilizarse o revelarse para fines distintos de los que determinaron su acopio o para los que se obtuvo el consentimiento, de conformidad con el derecho internacional, en particular el relativo a los derechos humanos. (UNESCO, 2005, pág. 6).

## **Capítulo IV. Análisis y Resultados**

### **4.1 Hallazgos**

Los principales hallazgos de esta investigación, dan cuenta de los resultados obtenidos a partir de la aplicación de los instrumentos, en coherencia con la pregunta de investigación y las categorías de análisis que guiaron el trabajo realizado. De esta manera, para el procesamiento y tabulación de la información se implementó la metodología propuesta por (Cerda , 2011), siguiendo las siguientes fases:

#### **4.1.1 Fase de reducción de datos**

Esta fase incluyó las siguientes tres etapas:

- **Transcripción:** una vez aplicadas las entrevistas, se realizó la correspondiente transcripción en el orden puntual de las preguntas, procurando pasar las respuestas textuales de cada entrevistado. Esta información se incorporó en documentos independientes y se consolidó como la base de las siguientes etapas y fases para el análisis de este estudio.
- **Selección y simplificación de los datos:** se seleccionaron los datos que se consideraron más relevantes y pertinentes en relación con las preguntas planteadas y se descartaron aquellos que no aportaban o no tenían relación con las diferentes preguntas de los instrumentos.
- **Codificación de instrumentos y codificación de datos:** aquí se hizo un ejercicio guiado por los planteamientos de (Cerda , 2011, pág. 402), quien considera que “a cada categoría habremos de darle un código particular, un número o letra diferente que servirá para agrupar tras sí a todas las respuestas u observaciones que sean idénticas o que, al menos aparezcan como equivalentes. Luego se procede a señalar a cada uno de los cuestionarios o pautas con el código que le corresponde a cada caso, lo cual permitirá sintetizar la respuesta que contiene.” Así entonces, la codificación se realizó en dos momentos, el primero consistió en la

asignación de los códigos a las categorías y subcategorías de análisis, así como a los instrumentos aplicados, como se muestra en la siguiente Tabla:

Tabla 5.

*Codificación de instrumentos*

<b>Código</b>	<b>Instrumento</b>	<b>Descripción</b>	<b>Total de preguntas / Aspectos a analizar</b>
EE1	Entrevista	Entrevista Experto 1	5
EE2	Entrevista	Entrevista Experto 2	8
ED1	Entrevista	Entrevista Directivo 1 (participante en la construcción del Modelo)	7
MD1	Matriz de Análisis Documental	Matriz de Análisis Documental (con base en categorías de análisis)	24

Nota: Tabla de elaboración propia, 2019.

Cerda (2011) considera que los datos son apenas la materia prima de la investigación y solo se convertirán en información cuando sean analizados e interpretados, de manera que tengan un sentido lógico, una validez y un significado científico. Además, afirma que “el análisis de los datos cualitativos comporta la segmentación en elementos singulares y criterios para dividir la información en unidades que pueden ser temporales, temáticas, gramaticales, conversacionales o sociales.” (Cerda , 2011, pág. 403).

De acuerdo con lo anterior, en un segundo momento, se estructuró una matriz de ordenación de datos, la cual se consolidó como el instrumento para reorganizar la información recopilada por categorías para su posterior análisis e interpretación. Esta matriz se presenta en la fase que se describe a continuación.

#### **4.1.2 Fase de organización de la información**

La identificación y clasificación de los datos cualitativos, se realizó a partir de las categorías de análisis, la síntesis y el agrupamiento de estos, los cuales se incluyeron en la matriz de ordenación de datos. En esta fase, se priorizó la selección de información que merece

conservarse en relación con las categorías de análisis, ubicando los datos brutos acorde con cada una esas categorías. La Tabla 6 presenta un ejemplo de este ejercicio.

Tabla 6.

*Matriz de ordenación de datos*

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN	SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN	SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN	ORDENACIÓN DE DATOS EE1
Proceso de autoevaluación de la Escuela A	Concepto de evaluación A.1	Concepto de evaluación de programas A.1.1		Cómo autoevaluó yo el desarrollo de las competencias, cómo evaluó yo cada asignatura del plan de estudios, cuanto le aporta y desarrolla a esas competencias y cuánto le aportan al perfil profesional con el que yo quiero que salgan mis estudiantes, A.1 Evaluar es comparar siempre contra una línea de base, contra un estándar, contra un referente. A1.
		Tipos de evaluación de programas A.1.2	La diagnóstica o, de entrada A.1.2.1	
			La formativa o de proceso A.1.2.2	
			La sumativa o de producto A.1.2.3	
	Concepto de la autoevaluación A.2			Evaluación sistemática permanente para saber en dónde tengo debilidades y hago planes de mejoramiento, A.2 Tomen una radiografía una foto exacta para saber cuál es mi diagnóstico, en donde tengo yo cuestiones que no casan y no casan con qué? A.2 La autoevaluación que es lo que hace, ver si efectivamente el “modelo” llamémoslo entre comillas esa propuesta de evaluación, efectivamente me está dando la radiografía que

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	SUBCATEGORÍAS DE PRIMER ORDEN	SUBCATEGORÍAS DE SEGUNDO ORDEN	SUBCATEGORÍAS DE TERCER ORDEN	ORDENACIÓN DE DATOS EE1
				necesito para poder hacer planes de mejoramiento, A.2
	Calidad en la educación superior A.4	Aseguramiento de la calidad de la educación superior A.4.1		Cada institución si es que quiere mejorar en la calidad, hace una propuesta de cómo se va a evaluar, A.4 Conocer mi situación real para poder seguir mejorando. A.4 Como articulo yo ese modelo a partir de esos referentes que yo mismo he definido previamente A.4 Poder conocer para ese modelo que yo ya tengo articulado si efectivamente estoy logrando lo que me he prometido en mi misión y en mi visión que yo voy a desarrollar en mis estudiantes. A.4

**Nota: Tabla de elaboración propia, 2019.**

### **4.1.3 Fase de verificación**

Considerada por (Cerdeña, 2011) como la etapa previa a la interpretación de los datos y las conclusiones, incluye los procesos de contrastación y tabulación, teniendo en cuenta la distribución de los datos por categorías con cifrado simple, atendiendo a fuentes de datos, número de preguntas formuladas y respuestas dadas. Esta fase incluye las etapas descriptiva y analítica.

### **Etapa descriptiva**

- **Entrevista**

En primera instancia, en las Tablas 7 y 8 se presentan los objetivos específicos de esta investigación y las preguntas asociadas que se realizaron, por una parte, a expertos en aseguramiento de la calidad en educación superior y por otra, a una directiva de la Escuela que participó en el proceso de construcción del Modelo Integral de Autoevaluación y a continuación, se describen los principales hallazgos a la luz de los instrumentos aplicados, respecto a cada uno de estos objetivos.

Tabla 7.

*Preguntas a expertos por objetivo específico*

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	PREGUNTAS A REALIZAR A LOS EXPERTOS EN ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD EN EDUCACIÓN SUPERIOR
Objetivo específico 1. Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.	Desde su experiencia y conocimiento en el tema de autoevaluación institucional en la educación superior, ¿qué fases contemplaría para el diseño y desarrollo de la meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?
Objetivo específico 2. Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	¿Qué componentes de análisis se deben tener en cuenta en la estructuración de una metodología de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación?
Objetivo específico 3. Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	¿Qué aspectos conceptuales deben orientar un ejercicio de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior? ¿Qué elementos metodológicos se deben contemplar en el diseño de una de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?
Objetivo específico 4. Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.	¿Qué criterios de evaluación establecería para cada uno de los componentes en el diseño de una de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?

Nota: Tabla de elaboración propia, 2019.

Tabla 8.

*Preguntas a Directiva por objetivo específico*

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	PREGUNTAS A REALIZAR A DIRECTIVA DE LA ESCUELA QUE PARTICIPÓ EN LA CONSTRUCCIÓN DEL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN
Objetivo específico 1. Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.	<p>¿Qué etapas contempló en el diseño, desarrollo e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?</p> <p>¿Cómo fue el desarrollo del proceso de cada una de estas etapas?</p> <p>Desde su experiencia y conocimiento en el diseño del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, ¿qué fases contemplaría para el diseño y desarrollo de la meta-evaluación de este Modelo?</p>
Objetivo específico 2. Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	A partir de su experiencia en el proceso de construcción del Modelo Integral de Autoevaluación, ¿qué componentes de análisis considera se deberían tener en cuenta en un ejercicio de meta-evaluación?
Objetivo específico 3. Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.	<p>¿Cuáles fueron los principales aspectos conceptuales que orientaron el diseño e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?</p> <p>¿Cuáles son los principales elementos metodológicos que caracterizan la implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?</p>
Objetivo específico 4. Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.	Teniendo en cuenta los aspectos conceptuales y los elementos metodológicos indicados anteriormente, ¿qué criterios de evaluación establecería para cada uno de los componentes de análisis definidos en el diseño de la de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?

Nota: Tabla de elaboración propia, 2019.

Teniendo en cuenta la información recopilada en estos instrumentos y con base en un ejercicio de triangulación de los mismos, se encontraron los siguientes aspectos por cada objetivo planteado en este estudio:

En relación con el objetivo específico 1, un Modelo de autoevaluación se debe construir a partir de las necesidades y naturaleza propias de cada institución, del mismo modo, es importante tener en cuenta referentes de otras instituciones de educación superior, que tengan prestigio y reconocimiento, así como la normatividad vigente que regula los procesos de aseguramiento de la calidad en Colombia.

En línea con el hallazgo anterior y de acuerdo con el objetivo específico 2, los componentes de análisis de un Modelo de Autoevaluación deben partir de lo exigido en la normatividad vigente, tal es el caso de los factores de calidad que determinan los Lineamientos de Acreditación definidos por el CNA y las condiciones básicas de calidad exigidas por el MEN.

Los principales hallazgos y centro de esta investigación se presentaron alrededor de los objetivos específicos 3 y 4. En primer lugar, se encontró que la meta-evaluación es un ejercicio riguroso de evaluación que se realiza para verificar si la propuesta o modelo de evaluación que se está aplicando, evidencia la realidad de la institución y los programas, es decir sus fortalezas y oportunidades de mejora, así mismo si se han logrado mejoras luego de su aplicación a la luz de su concepción y metodología. Por ello, los resultados obtenidos en los diferentes procesos de autoevaluación realizados por la institución deben ser el punto de partida de la meta-evaluación.

En relación con los criterios que deben guiar el ejercicio de meta-evaluación hay coincidencia en que la aplicación del Modelo debe evidenciar las mejoras, sí los resultados son objetivos, sí responde a lo que definió la institución y sí realmente está midiendo que se evaluó. Esto podría resumirse en pertinencia, claridad, cumplimiento, oportunidad, objetividad, y transparencia.

- **Matriz de análisis documental:**

De igual forma que con la entrevista, se realizó un ejercicio de triangulación entre los cuatro objetivos específicos, antes citados y la Matriz de Análisis Documental, el segundo instrumento que se aplicó para encontrar información teórica relacionada con el tema objeto de este estudio. En la siguiente Tabla se presenta la relación entre los cuatro objetivos específicos de este estudio, los aspectos y documentos analizados.

Tabla 9.

*Objetivos asociados a aspectos a analizar en la Matriz de Análisis Documental*

<b>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>ASPECTOS ANALIZADOS</b>	<b>OCUMENTOS ANALIZADOS</b>
	Concepto de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Modelo Integral de Autoevaluación</li> <li>• Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado. (/2010)</li> <li>• Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado (2013)</li> <li>• Lineamientos para la Acreditación Institucional (2015)</li> </ul>
	Tipos de evaluación de programas	
	Concepto de autoevaluación	
	Referente de autoevaluación	
<i>Objetivo específico 1.</i>		
<i>Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.</i>	Lineamientos de docencia	Modelo Integral de
	Lineamientos de investigación	Autoevaluación. (2017)
	Lineamientos relación con el entorno	
	Orientación del modelo acorde con el direccionamiento del PEI	
	Selección y admisión de estudiantes	
	Relación profesor-estudiante	
	Estrategias de permanencia de los profesores	
	Flexibilidad curricular	
	Bienestar institucional	
	Incorporación del ejercicio docente	

<b>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>ASPECTOS ANALIZADOS</b>	<b>OCUMENTOS ANALIZADOS</b>
	<p>Incorporación la investigación</p> <hr/> <p>Relación con el entorno - Proyección social</p> <hr/> <p>Elementos para la estructuración del Proyecto Educativo Institucional</p> <hr/> <p>Visión de los estudiantes</p> <hr/> <p>Conceptualización del currículo</p> <hr/> <p>Orientaciones sobre el bienestar institucional</p> <hr/> <p>Aportes para la Acreditación institucional/programas de pregrado/maestrías y doctorados</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado. (/2010)</li> <li>• Lineamientos para la Acreditación de programas de pregrado. (2013)</li> <li>• Lineamientos para la Acreditación Institucional. (2015)</li> </ul>
<p>Objetivo específico 2. Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.</p>	<p>Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela</p> <hr/> <p>Fases Metodológicas de la evaluación</p>	<p>Modelo Integral de Autoevaluación</p>
<p>Objetivo específico 3. Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.</p>	<p>Concepto de meta-evaluación</p> <hr/> <p>Aportes para construir del concepto de meta-evaluación pertinente para la Escuela</p> <hr/> <p>Elementos para estructurar una meta-evaluación que responda a las exigencias y necesidades del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela</p>	<p>Modelo Integral de Autoevaluación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos de meta-evaluación:</li> <li>• Metaevaluación del modelo del Sistema Nacional de Evaluación de Costa Rica (2005)</li> <li>• Propuesta de un sistema de meta-evaluación para el</li> </ul>
<p>Objetivo específico 4. Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación</p>	<p>Criterios para desarrollar la metodología de meta-evaluación</p>	<p>aseguramiento de la calidad de los procesos de evaluación externa y acreditación de los</p>

<b>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>ASPECTOS ANALIZADOS</b>	<b>OCUMENTOS ANALIZADOS</b>
propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.	del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	programas de maestría en Cuba (2007) <ul style="list-style-type: none"> <li>• La metaevaluación educativa. (1996)</li> <li>• Meta-evaluation. (1974)</li> </ul>

**Nota: Tabla de elaboración propia, 2019.**

En relación con el objetivo específico 1 “caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito”, el Modelo como primer documento analizado, define la evaluación en términos de calidad, diferenciando la evaluación de programas y la institucional. Además, conceptúa la autoevaluación como una actividad permanente que hace parte de su ADN. Sus referentes para realizar estos procesos de autoevaluación son los diferentes documentos y normatividad relacionados con el aseguramiento de la calidad en la educación superior, a nivel nacional e internacional. El Modelo también contempla los lineamientos de docencia, investigación y relación con el entorno, es decir las tres funciones misionales. De manera complementaria, hace referencia al bienestar institucional, al proceso de selección y admisión de estudiantes, la flexibilidad, entre otros.

Adicional a lo anterior, en los lineamientos de acreditación, segundo documento analizado, se encontró que los tipos de evaluación de programas son de pregrado, maestría y doctorado. La autoevaluación es definida como el ejercicio de reflexión permanente, que se realiza con el objetivo de mejorar la calidad, bien sea, de los programas o instituciones.

Los referentes de autoevaluación en términos de calidad, varían de acuerdo al fin con que se esté evaluando, es decir, acreditación de programas de pregrado, acreditación de programas a nivel de maestría y doctorado y acreditación institucional. A nivel general estos referentes,

estándares o indicadores se miden a través de los resultados de investigación en términos de las publicaciones realizadas por los profesores.

En particular, en los lineamientos de acreditación de posgrados, también se mencionan los rankings internacionales y que los profesores de estos programas deben realizar una publicación en una revista indexada en los últimos tres a cinco años en coautoría con un estudiante. Para los lineamientos de acreditación de programas de pregrado e institucional estos estándares son más equiparables, destacándose el nivel de formación y de alta calidad de la planta docente, la formación integral, la investigación y el seguimiento a los graduados. Los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados, al igual que el Modelo contemplan los lineamientos de docencia, investigación y relación con el entorno.

De lo anterior, se evidencia que en la caracterización del Modelo es importante tener referentes nacionales e internacionales, tales como normatividad en aseguramiento de la calidad, rankings y resultados de investigación de profesores y estudiantes; así como los lineamientos de las tres funciones misionales, elementos que son contemplados en el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.

Respecto al objetivo específico dos “identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela”, por una parte, la estructura del Modelo se determina a partir de la definición de calidad en la educación superior que se demanda a nivel externo y de otra, a los siete ejes de desarrollo definidos en su Plan de Desarrollo Institucional 2016-2025. Además, el proceso de autoevaluación de la Escuela está organizado en cinco fases claramente definidas, siendo la primera la revisión de la normatividad vigente tanto a nivel interno como externo para mantener actualizado el Modelo y finaliza con la aplicación de la meta-evaluación.

Dada la clara definición de la estructura y fases del Modelo, estos son los componentes de análisis de la meta-evaluación propuesta.

En cuanto al objetivo específico cuatro “establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo”, el Modelo presenta la definición de meta-evaluación de Scriven, la incluye en la última fase y la contempla como herramienta para efectuar mejoras en todos sus procesos.

De manera complementaria, en otros documentos consultados sobre meta-evaluación, ésta es definida como la evaluación de la metodología evaluación y de la aplicación de dicha metodología, donde a partir de estos resultados, se valida la efectividad del proceso de evaluación realizado y conduce a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información

Otro hallazgo relevante en relación con este objetivo es que la meta-evaluación debe partir de una lista de chequeo conformada por seis elementos fundamentales: el proceso de la evaluación, los resultados de la evaluación, los encargados de realizar la evaluación, el modelo de evaluación. la metodología y la filosofía que fundamenta el modelo de evaluación.

Finalmente, sobre el objetivo específico cuatro “definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas” se encontró que para desarrollar una metodología de meta-evaluación se deben tener en cuenta 11 criterios: validez interna, validez externa, confiabilidad, objetividad, relevancia, importancia, alcance, credibilidad, oportunidad, omnipresencia y costo-efectividad.

#### **4.2 Triangulación de la información**

Posterior a la triangulación de los instrumentos, el análisis de la información para esta tesis incluyó la triangulación teórica definida por (Okuda & Gómez, 2005) , como el

uso de varios métodos (tanto cuantitativos como cualitativos), de fuentes de datos, de teorías, de investigadores o de ambientes en el estudio de un fenómeno. El término triangulación es tomado de su uso en la medición de distancias horizontales durante la elaboración de mapas de terrenos o levantamiento topográfico, donde al conocer un punto de referencia en el espacio, éste sólo localiza a la persona en un lugar de la línea en dirección a este punto, mientras que al utilizar otro punto de referencia y colocarse en un tercer punto (formando un triángulo) se puede tener una orientación con respecto a los otros dos puntos y localizarse en la intersección.

Así entonces, el proceso de triangulación es fundamental como parte del análisis de esta investigación, el cual incluye la revisión de los datos a la luz de los elementos teóricos alrededor de los cuales se ha estructurado este estudio. En este sentido, retomando cada una de las categorías de análisis, los hallazgos encontrados dan cuenta de los siguientes aspectos relevantes:

En relación con la primera categoría de análisis, el proceso de autoevaluación en la Escuela y la subcategoría concepto de evaluación que se desprende de ésta, a partir de los datos se encuentra, que este ejercicio se centra en la evaluación del desarrollo de las competencias y del plan de estudios en relación con el aporte al cumplimiento del perfil profesional con el que se pretende salgan los graduados de una institución, comparando siempre contra una línea base; lo cual coincide con los planteamientos de (Fonda & Foronda, 2007, pág. 16) en cuanto a que la evaluación “tiene por objetivo determinar y valorar los logros alcanzados por los alumnos en el proceso de aprendizaje, con respecto a los objetivos planteados en los programas de estudio.”

En esta misma categoría, también se encuentra la subcategoría de concepto de autoevaluación, de los datos esta se define como un autoexamen, un proceso sistemático y riguroso que se realiza de acuerdo con la naturaleza de cada institución, con el fin de determinar las debilidades y así plantear planes de mejoramiento, lo cual va en línea con la teoría de (Hernández , Niño , Escobar , & Bernal, 2013, pág. 77), quienes la definen como “el examen del

camino recorrido, de los logros y dificultades encontradas, del modo como se han cumplido las metas establecidas con anterioridad.”

Otra subcategoría es la de referentes de autoevaluación, aquí los datos muestran una clara orientación hacia que estos deben atender los lineamientos de acreditación del CNA y las condiciones básicas de calidad que estipula el MEN, tal como se incluyó en el marco conceptual, donde se hizo referencia a esta normatividad como los referentes de autoevaluación.

Para cerrar esta primera categoría, en la subcategoría de calidad en la educación superior, la información encontrada a partir de la aplicación de los instrumentos, marcan como ruta de calidad para las IES que estas deben tener una propuesta de evaluación en el marco del aseguramiento de la calidad, la cual debe ir articulada con los referentes antes citados y de esta manera medir si efectivamente se está cumpliendo con lo que definió en su misión y visión institucional. Lo anterior, se acerca a los planteamientos que el CNA hace de este concepto, la calidad “supone el esfuerzo continuo de las instituciones para cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones.”

En la segunda categoría de análisis Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, se suscriben las subcategorías estructura del Modelo y fases metodológicas de la evaluación. Para la primera, los datos muestran que el Modelo puede estructurarse, por ejemplo, en los factores de calidad definidos en los Lineamientos del CNA en sus diferentes fines o en las condiciones de calidad determinadas en el Decreto 1075 por el MEN, siempre y cuando apunten al cumplimiento del perfil profesional y de las competencias que se pretende desarrollar en los estudiantes de la institución.

En contraste con el marco contextual, donde se presentó la estructura del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, se plantea que la institución si tuvo en cuenta la normatividad

del CNA y del MEN antes citada, pero su norte o punto de partida fueron los siete ejes estratégicos de desarrollo institucional, de los cuales se desprenden diez factores integrales que se plantearon a partir de los factores y condiciones básicas de calidad ya mencionados y que en triangulación con el marco legal de esta tesis se sugieren incorporar para el diseño de la meta-evaluación lo contemplado tanto en el Decreto 1075 de 2015 como en los Lineamientos de Acreditación.

En relación con la subcategoría, fases de autoevaluación, a partir de uno de los instrumentos, se evidenció que la construcción de este Modelo inició con la revisión de modelos de autoevaluación de 14 IES con acreditación institucional, haciendo un análisis de diferentes aspectos, principalmente, de la metodología, así como de toda la normatividad asociada a los procesos de aseguramiento de la calidad a nivel interno y externo, para tener así, una base bien fundamentada. Según lo descrito en el marco contextual, el Modelo de la Escuela se desarrolla en cinco fases metodológicas, donde la primera, la conceptual, es de cual parte todo el proceso de Autoevaluación de esta institución, coincidiendo con el hallazgo antes mencionado en cuanto a la definición de esta primera fase, momento en el cual se hace una revisión de diferentes documentos con el fin de mantener actualizado este Modelo.

La última categoría, meta-evaluación, contempla las subcategorías de concepto, elementos y criterios de la meta-evaluación, aquí se encontró a partir de los datos y como se mencionó en el numeral anterior, que ésta se puede definir como un ejercicio riguroso de evaluación que se realiza para verificar si la propuesta o modelo de evaluación que se está aplicando, evidencia la realidad de la institución y los programas, es decir sus fortalezas y oportunidades de mejora, así mismo, si se han logrado mejoras luego de su aplicación a la luz de su concepción y metodología

Esto va en línea con la concepción de Scriven, referido por (Díaz F. , 2005, pág. 3), quien la define

como el conjunto de actividades que consisten en elaborar listas de comprobación y en ponerlas en práctica en un caso específico para, con base en ellas, construir un juicio sobre la evaluación como resultado. Estas listas incluyen, a veces, criterios y escalas de valores para medir variables cuya inclusión responde a esos criterios. (p.3).

De otra parte, los datos muestran que los resultados obtenidos en los diferentes procesos de autoevaluación realizados por una institución, son considerados como un elemento y punto de partida de la meta-evaluación. Sin embargo, (Díaz F. , 2005), hace referencia a otros elementos importantes que se deben considerar en la elaboración de una meta-evaluación, tales como el proceso de evaluación, los evaluadores, el modelo y metodología utilizados, así como la filosofía institucional.

Por último, en relación con la subcategoría de criterios, los datos indican que algunos de los criterios de evaluación de una meta-evaluación podrían ser pertinencia, claridad, cumplimiento, oportunidad, objetividad transparencia y oportunidad. De acuerdo con (Stufflebeam D. , Meta-evaluation, 1974), al momento de elaborar una metodología de meta-evaluación se deben tener en cuenta 11 criterios de evaluación: validez interna, validez externa, confiabilidad, objetividad, relevancia, importancia, alcance, credibilidad, oportunidad, omnipresencia y costo-efectividad, evidenciando que solo hay coincidencia en dos de estos.

#### **4.3 Interpretación de la información**

Una vez realizada la triangulación de instrumentos y la triangulación teórica de los datos, se pueden hacer las siguientes inferencias que contribuirán en la construcción de una propuesta de meta-evaluación para un Modelo o proceso de Autoevaluación: de una IES:

- Un Modelo o proceso de Autoevaluación de una IES debe centrar su evaluación en validar el cumplimiento del perfil profesional de sus graduados en relación con el desarrollo de las

competencias y del plan de estudios de cada programa, en el marco de la misión y visión institucional.

- La autoevaluación o autoexamen debe ser un proceso sistemático y riguroso, realizado de acuerdo con la naturaleza de cada institución, con el fin de determinar sus fortalezas y debilidades, estas últimas, atendidas a partir de planes de mejoramiento.
- Los referentes de autoevaluación, deben dar cuenta no solo del cumplimiento de las condiciones básicas de calidad, establecidas por el MEN o de los factores y características de los lineamientos de acreditación, definidos por el CNA, sino, además, del cumplimiento de los fundamentos y filosofía propios de cada institución, siendo estos también la base de la estructura y definición para un Modelo o proceso de Autoevaluación.
- La meta-evaluación puede definirse como un ejercicio riguroso de evaluación del Modelo o proceso de autoevaluación, con el fin de evidenciar si se han logrado mejoras luego de su aplicación.
- La meta-evaluación debe contemplar componentes, elementos y criterios de evaluación, siendo los primeros estructurados a partir de la filosofía institucional y de la normatividad en aseguramiento de la calidad en educación superior. En cuanto a los elementos serán los resultados de los procesos de auto-evaluación, el proceso de autoevaluación, los evaluadores, la metodología y filosofía institucional; y, como criterios, la validez, confiabilidad, objetividad, relevancia, importancia, alcance, credibilidad, oportunidad y costo-efectividad.

#### **4.4 Discusión**

De manera complementaria a los resultados antes mencionados, los antecedentes sobre meta-evaluación de esta investigación, sugieren otros elementos de gran importancia a la hora de construir una propuesta metodológica. En la meta-evaluación al igual que en los procesos de

autoevaluación, prima el carácter cualitativo, de allí la importancia de involucrar a representantes de la comunidad, así como de los diferentes ámbitos con los cuales interactúa la institución, para la realización de esta evaluación y así, recoger sus percepciones, por ejemplo, a través de la aplicación de un instrumento, como los grupos focales.

También hay otros aspectos que surgen de la experiencia de estos estudios y es que la aplicabilidad de la meta-evaluación, no es solo para IES, también se puede realizar en las diferentes organizaciones educativas y de otros campos del desarrollo humano y social como la salud. Así mismo, estos trabajos hacen referencia al uso de indicadores que permiten evidenciar la efectividad de la aplicación de los procesos de autoevaluación.

En relación con los resultados de este estudio, en contraste con otros, adelantados en la misma temática de los cuales se da cuenta en esta tesis en el estado del arte, se encuentran coincidencias con los trabajos presentados, en cuanto a que a través de la meta-evaluación se pretende evidenciar si hay mejoras en los programas, luego de la aplicación del modelo o proceso de autoevaluación. Otra coincidencia, es que la meta-evaluación debe realizarse a partir de unos estándares agrupados en las categorías de utilidad, factibilidad, propiedad y exactitud, los cuales podrían equiparse con los 11 criterios de evaluación antes mencionados.

Como característica particular que surge a partir de este ejercicio investigativo, se resalta en la caracterización y estructura de los modelos de evaluación y meta-evaluación, la importancia que se le debe dar a la naturaleza y filosofía de cada institución, más allá de dar cumplimiento a la normatividad externa, las categorías de análisis deben surgir de sus bases estratégicas, las cuáles serán su punto de partida para la autoevaluación y meta-evaluación.

Como resultado de esta investigación y dando respuesta a la pregunta central de este estudio, que se sustenta en el siguiente capítulo, a partir de los elementos y criterios antes

citados, se construyó una propuesta de meta-evaluación. El desarrollo de cada de uno de estos aspectos en el contexto de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, se evidencia en el Anexo 5.

## Capítulo V. Conclusiones y recomendaciones

### 5.1 Conclusiones

La propuesta de meta-evaluación que se presenta a partir de esta investigación se realizó in situ para la Escuela, atendiendo a la necesidad de incluirla como última etapa de la fase final de su Modelo Integral de Autoevaluación. No obstante, se espera que se pueda aplicar en otras IES.

Como se evidenció en los antecedentes, son pocos los estudios empíricos que dan cuenta del abordaje de esta temática en universidades, por lo cual se pretende a partir de esta propuesta, ampliar el norte epistemológico para comprender este fenómeno en términos de la investigación evaluativa que contribuya al fortalecimiento y posibilidad de toma de decisiones para el mejoramiento de las IES y en particular de la Escuela.

A partir de los resultados, a continuación, se determina el cumplimiento de cada uno de los objetivos específicos que se plantearon al inicio de este estudio y, al mismo tiempo, dan respuesta a la pregunta central de esta investigación *¿cómo diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito?*

El alcance del primer objetivo específico “*caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito*” y como se mencionó en apartados anteriores, indica la importancia de revisar y actualizar de manera permanente este Modelo de acuerdo con la normatividad vigente, en el marco de los procesos de aseguramiento de la calidad en educación superior, establecida por el MEN, el CNA, o la entidad correspondiente y así mantener su vigencia, pertinencia y aplicabilidad a lo largo del tiempo.

De otra parte, en relación con este objetivo, lo primordial a la hora de caracterizar el Modelo de Autoevaluación de una IES, sea la Escuela u otra organización educativa, es que éste

muestre el reflejo o la radiografía del estado del programa o institución y así se logren determinar cuáles son los puntos que debe mejorar, apuntando siempre al cumplimiento de los objetivos que se quieren alcanzar en términos de calidad.

En cuanto el alcance del segundo objetivo específico “*Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela*”, se puede concluir que el Modelo se estructura a partir de los siete ejes de desarrollo estipulados en su Plan de Desarrollo Institucional 2016-2025, que va en línea con los resultados de la triangulación de toda la información, específicamente a que una IES debe tener como referente la normatividad asociada a los procesos de aseguramiento de la calidad; sin embargo, lo más importante es que su norte sea su filosofía institucional y que todos los procesos de autoevaluación que se realicen tengan en cuenta su naturaleza, en el caso particular de la Escuela, esta es una institución universitaria de carácter tecnológico y su plan estratégico se fundamenta en siete pilares o ejes de desarrollo.

Como se ya mencionó, se logra concluir que estos ejes resultan ser los componentes o categorías de análisis de este Modelo y también, a partir de los cuales se podrá determinar si un programa o la institución en general, está dando cumplimiento a sus objetivos. De los ejes surgen unos factores y características integrales que están relacionados con los lineamientos de acreditación y las condiciones básicas de calidad, en lo concerniente a los procesos de autoevaluación con fines de acreditación y de Registro Calificado, respectivamente.

Dando alcance al tercer objetivo específico “*establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela*”, es prioritario considerar los siguientes aspectos al momento de realizar la propuesta de meta-evaluación para la Escuela: el proceso de evaluación, los resultados de auto-evaluación, los encargados de realizar la evaluación (grupos base y Oficina de Desarrollo

Institucional), el Modelo Integral de Autoevaluación, la metodología que plantea y la filosofía en la cual se fundamentó (Proyecto Educativo Institucional, Misión, Declaración de Principios y Plan de Desarrollo Institucional).

Lo anterior, con el fin de contrastar y verificar si hubo mejoramiento en los programas y validar la efectividad del proceso de evaluación realizado. Además, debe conducir a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información.

Por último, en relación con el cuarto objetivo específico “definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas”, los resultados indican que se encuentra fundamental la aplicación de unos criterios de evaluación, definidos para cada uno de los componentes antes mencionados. Para el caso de esta propuesta de meta-evaluación los criterios que se consideraron para evaluar cada uno de los aspectos arriba citados son la validez, confiabilidad, objetividad, relevancia, credibilidad, oportunidad y costo-efectividad.

Se debe anotar que a partir del supuesto teórico planteado para esta investigación “construir una propuesta de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito” y al mismo tiempo, dando respuesta a la pregunta central de investigación, se caracterizó este Modelo, se identificaron sus componentes de análisis, se establecieron los aspectos conceptuales y metodológicos y, por último, se definieron los criterios evaluativos.

Lo anterior, se materializó en la metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, la cual se puede consultar en el anexo 5.

## **5.2 Recomendaciones**

A partir de los objetivos que se formularon en esta investigación, a continuación, se plantean una serie de recomendaciones para la Escuela, en relación con la concepción, aplicación y metodología de su Modelo Integral de Autoevaluación:

- Involucrar a los miembros de los grupos base, encargados de hacer los procesos de autoevaluación en la Escuela, desde la primera fase, la conceptual, del Modelo, Actualmente, su participación inicia a partir de la segunda, la contextual y organizativa, es importante que ellos como líderes de estos procesos entiendan la normatividad y su actualización, de manera que tengan mayor claridad de las implicaciones que esto sugiere para las diferentes autoevaluaciones que se realizan en esta institución.
- Evaluar la pertinencia de aplicar encuestas de autoevaluación a muestras de la población más reducidas, usando criterios no probabilísticos, en su lugar, realizarlas por conveniencia a diferentes grupos de la población, con el fin de recoger la percepción de estos actores y lograr un mayor cumplimiento en la aplicación de este instrumento, así como de la veracidad de las respuestas.
- Implementar un tablero de indicadores que permitan evidenciar el mejoramiento de los programas y de la institución en general, en los procesos del Sistema de Aseguramiento Institucional.
- Realizar la meta-evaluación a través de grupos focales., una vez se termine la autoevaluación, haciendo una contrastación con los resultados del proceso anterior, involucrando a diferentes miembros de la comunidad que participaron en ambos momentos.
- Replicar la meta-evaluación para los diferentes procesos que se realizan en la institución, adaptando los componentes a evaluar, de manera tal que no solo la autoevaluación esté en

mejoramiento continuo, sino que cada actividad del quehacer universitario, este en la búsqueda permanente de la excelencia.

En el caso de otras IES interesadas en realizar procesos de meta-avaluación, se recomienda:

- Estar en consonancia con los principios fundacionales de la institución y con el modelo o proceso de autoevaluación que realicen.
- Involucrar a los diferentes actores de la comunidad, generando un ejercicio participativo y consensuado.
- Determinar los aspectos logísticos, epistemológicos y metodológicos de una meta-evaluación.  
En relación con el primero, está la conformación del grupo metaevaluador y la periodicidad de aplicación. Se deben tener claros los conceptos de evaluación, autoevaluación y calidad.
- En cuanto a la metodología de trabajo, esta debe contemplar la definición de los objetivos; el alcance; la definición de los componentes de análisis, elementos y criterios; así como la sensibilización y socialización a toda la comunidad universitaria sobre este proceso.
- Los elementos deberán incluir los responsables de realizar el proceso de autoevaluación; sus resultados; y, el Modelo, su metodología y filosofía con la que se fundamentó. En cuanto a los criterios se sugieren validez, confiabilidad, objetividad, relevancia, credibilidad, oportunidad y costo-efectividad. Ver Anexo 5.

### **5.3 Limitaciones del estudio**

Aunque en un comienzo se planteó como objetivo central de esta investigación “determinar la efectividad del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito a través del proceso de meta-evaluación”, por decisiones de las directivas de la Escuela se debió cambiar el alcance, pasando de la aplicación de la meta-evaluación y sus resultados, a fin de determinar la efectividad del Modelo, a presentar solo una propuesta de

meta-evaluación, la cual se construyó a partir de este estudio, y se pretende que pueda ser acogida e implementada en la etapa final de la fase V – Informes, planes y avales del Modelo Integral de Autoevaluación de esta institución.

Este cambio se dio en tercer semestre, al momento de la validación de los instrumentos, ello implicó modificar diferentes apartes de la tesis, desde la pregunta problema, las preguntas orientadoras y sus objetivos asociados, las categorías de análisis y, por ende, el marco conceptual. Además, se hicieron ajustes en el diseño metodológico, en el tipo de investigación que pasó de ser evaluativa a exploratoria., el enfoque que pasó de ser mixto a cualitativo y la población también se modificó, reduciendo la muestra del estudio y los instrumentos a aplicar.

Gracias al apoyo de la tutora, se logró hacer un ajuste al instrumento, en primera instancia, validarlo y aplicarlo según lo previsto, durante el tercer semestre. Los ajustes realizados al marco conceptual y a los demás apartados del presente documento, se hicieron durante el primer mes del último semestre, sin hacer tan tedioso todo el trabajo que implicó el cambio del objetivo general de esta investigación.

## **REFERENCIAS**

- Alfaro, V., & Sánchez, V. (s.f.). *Criterios y Aspectos para conducir procesos de meta-evaluación*. Obtenido de <http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/prevemi/metaevaluacion.pdf>
- Cano, M. (s.f.). *Propuesta de un Modelo de Autoevaluación Institucional*. Obtenido de <https://www.uv.mx/iiesca/files/2013/01/modelo1999-2000.pdf>
- Capó Vicedo, J., Pla Rodríguez, C., & Capó Vicedo, J. (2011). La evaluación como elemento de mejora y enriquecimiento del sistema educativo. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, *XLI*(3 y 4), 139-150.
- Carbajosa, D. (2011). Debate desde paradigmas en la evaluación educativa. *Revista Perfiles Educativos*, *XXXIII*, 183-192.
- Castañeda Torres, E. (2012). La Evaluación Institucional una herramienta en el mejoramiento escolar en el Colegio Juan Evangelista Gómez. Bogotá, Colombia.
- Cerda, H. (2011). Los elementos de la investigación. Magisterio Editorial.
- CESU. (2014). *Lineamientos para la Acreditación Institucional*. Obtenido de [http://cms.colombiaaprende.edu.co/static/cache/binaries/articles-186359\\_Acuerdo\\_3\\_2014\\_Lin\\_Acr\\_IES.pdf?binary\\_rand=4559](http://cms.colombiaaprende.edu.co/static/cache/binaries/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf?binary_rand=4559)
- CNA. (2018). CNA. Obtenido de <https://www.cna.gov.co/1741/article-187264.html>
- Díaz, F. (2005). Metaevaluación del modelo del Sistema Nacional de Evaluación de Costa Rica. Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública. 18 – 21.
- Díaz, L. (s.f.). Metaevaluación. *Ciencias Sociales*, *II-III*(93), 171-192.

- Dopico, I. (2007). *Propuesta de un sistema de meta-evaluación para el aseguramiento de la calidad de los procesos de evaluación externa y acreditación de los programas de maestría en Cuba*. Obtenido de [file:///C:/Users/claye\\_000/Downloads/Propuesta%20de%20un%20sistema%20de%20meta%20-%20Dopico%20Mateo,%20Ileana%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/claye_000/Downloads/Propuesta%20de%20un%20sistema%20de%20meta%20-%20Dopico%20Mateo,%20Ileana%20(2).pdf).
- Escuela. (2017). *Modelo Integral de Autoevaluación*. Bogotá: Escuela Colombiana de Ingeniería. Recuperado el 15 de 9 de 2017
- Escuela. (2017). *Proyecto Educativo Institucional*. Bogotá: Escuela Colombiana de Ingeniería.
- Fernández , F. (2002). *El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación*. Obtenido de <https://www.revistacienciassociales.ucr.ac.cr/images/revistas/RCS96/03.pdf>
- Fonda, J., & Foronda, C. (2007). La Evaluación en el proceso de aprendizaje. *Perspectivas*(19), 15-30.
- Hernández , C., Niño , V., Escobar , M., & Bernal, E. (2013). *Seis temas centrales asociados a las condiciones básicas de calidad de instituciones y programas de educación superior*. Ministerio de Educación Nacional.
- Hernández , R., Fernández , C., & Baptista , P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- Jiménez, R. (1998). *Metodología de la Investigación Elementos Básicos para la Investigación Clínica*. (E. d. Médicas, Ed.) Obtenido de [http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/bioestadistica/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_1998.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/bioestadistica/metodologia_de_la_investigacion_1998.pdf)
- Lemaitre, & Zenteno. (2012). *Aseguramiento de la Calidad en Iberoamérica educación superior*. RIL® editores.

- Locatelli de Almeida, C., & Yoshimi Tanaka, O. (2017). Meta-evaluación de una evaluación participativa realizada por administradores municipales de salud con un enfoque en "utilidad". *Revista Cadernos de Saúde Pública*, 33(2). Obtenido de [http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0102-311X2017000205009&lng=en&tlng=en](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2017000205009&lng=en&tlng=en).
- MEN, & CNA. (2017). *Guía de procedimiento 01 Apreciación de condiciones iniciales para acreditación de programas* (3ra ed.). Bogotá: No aplica.
- Ministerio de Salud. (1993). *Resolución No. 8430*. Obtenido de <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/DIJ/RESOLUCION-8430-DE-1993.PDF>
- Mora, A. (2004). La evaluación educativa: concepto, períodos y modelos. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 4, 0.
- Naranjo López, G. (2016). Evaluación – acreditación de la educación superior en el Ecuador. Metaevaluación y gestión académica de calidad. Madrid, España.
- Neirotti, Giangiacomo., & Bottinelli. (2013). *Transformación y cambio en la educación superior. La responsabilidad social de la universidad a través de los procesos de evaluación institucional*.
- Okuda, M., & Gómez, C. (2005). Métodos en investigación cualitativa: triangulación. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, vol, XXXIV(1), 118-124.
- Ory, J. (1992). Meta-Assesmente: Evaluating Assesmente Activities. *Research in Higher Education*, 467-481. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/40196044>

- Palomares, D., García, A., & Castro, E. (2008). *Evaluación de las Instituciones de Educación Superior: revisión bibliográfica del sistema de indicadores: Revista española de documentación científica* (Vol. 31). Madrid.
- Peña Seminario, M. (2015). *Revista en Educación*, 10(2), 146-162.
- Pérez, R. (2000). Evaluación de programas educativos. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2).
- Rodríguez Rodríguez, M. (2016). La Evaluación Institucional como instrumento de mejora en la calidad de la educación del Colegio Nicolás Gómez Dávila. Bogotá, Colombia.
- Rosales, G. (1996). La metaevaluación educativa. *Ciencia Ergo Sum*, 1, 25 - 28.
- Rosas Arellano, J., & Sánchez Bernal, A. (2012). *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 8, 63-79.
- Ruiz, C. (2001). Evaluación de programas de formación de formadores en el contexto de la formación en y para la empresa. .
- Scriven, M. (2011). *Evaluating evaluations: a meta-evaluation checklist*. Obtenido de [http://www.michaelscriven.info/images/Evaluating\\_evaluations\\_8.16.11.pdf](http://www.michaelscriven.info/images/Evaluating_evaluations_8.16.11.pdf)
- Stufflebeam , D. (1974). Meta-evaluation. *Pape #3. Occasional Paper Series*.
- Stufflebeam. (2001). *American Journal of Evaluation* (Vol. 22).
- Stufflebeam, D., & Shinkfield, A. (1985). Evaluación sistemática. Obtenido de Stufflebeam D. & Shinkfield, A. (1985). Evaluación sisthttp://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/STUFFLEBEAM%20%20evaluacion%20
- UNESCO. (2005). *Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos*.

*Universidad Externado de Colombia.* (s.f.). Recuperado el 3 de 9 de 2017, de Maestría en

Evaluación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación:

<https://www.uexternado.edu.co/programa/ciencias-de-la-educacion/maestria-evaluacion-aseguramiento-la-calidad-la-educacion/>

Zaltman, G., & Wallendorf, M. (1981). *Consumer behavior: basic findings and a manager implicatrions.*

**Anexo 1. Entrevista Semiestructura con Directivo ED1**

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**MAESTRIA EN EVALUACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA  
EDUCACIÓN**

**ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA**

**Proyecto de Investigación: Propuesta de Meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de  
Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito**

**Datos Generales**

**Fecha:** \_\_\_\_\_

**Datos del entrevistado:**

Género:

F\_ M: \_

Nombre: \_\_\_\_\_

Cargo: \_\_\_\_\_

Entidad en la que labora: \_\_\_\_\_

Años de experiencia en procesos de Autoevaluación Institucional: \_\_\_\_\_

**Objetivo del instrumento:** Recopilar información sobre el desarrollo y la implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, en cuanto sus criterios, componentes, conceptos y metodología orientadora del proceso.

**Instrucciones:** A continuación, se formularán siete preguntas abiertas sobre el proceso de implementación del Modelo de Autoevaluación en la Escuela, las cuales usted puede responder a partir de sus conocimientos, su experiencia y participación en este proceso dentro de la Universidad. La información que proporcione, será de total reserva y se utilizará exclusivamente para fines académicos. Agradezco sus valiosos aportes.

**Objetivo general de la Tesis:** *Diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.*

### **Preguntas propuestas**

*Objetivo específico 1. Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.*

1. ¿Qué etapas contempló en el diseño, desarrollo e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?
2. ¿Cómo fue el desarrollo del proceso de cada una de estas etapas?
3. Desde su experiencia y conocimiento en el diseño del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela, ¿qué fases contemplaría para el diseño y desarrollo de la meta-evaluación de este Modelo?

*Objetivo específico 2. Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.*

4. A partir de su experiencia en el proceso de construcción del Modelo Integral de Autoevaluación, ¿qué componentes de análisis considera se deberían tener en cuenta en un ejercicio de meta-evaluación?

*Objetivo específico 3. Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.*

5. ¿Cuáles fueron los principales aspectos conceptuales que orientaron el diseño e implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?
6. ¿Cuáles son los principales elementos metodológicos que caracterizan la implementación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?

*Objetivo específico 4. Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.*

7. Teniendo en cuenta los aspectos conceptuales y los elementos metodológicos indicados anteriormente, ¿qué criterios de evaluación establecería para cada uno de los componentes de análisis definidos en el diseño de la de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela?

**Anexo 2. Entrevista Semiestructura a expertos**

**UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA**

**FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**MAESTRIA EN EVALUACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA**

**EDUCACIÓN**

**ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA**

**Proyecto de Investigación: Propuesta de Meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de  
Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito**

**Datos Generales**

**Fecha:** \_\_\_\_\_

**Datos del entrevistado:**

Género:

F\_ M: \_

Nombre: \_\_\_\_\_

Cargo: \_\_\_\_\_

Entidad en la que labora: \_\_\_\_\_

Años de experiencia en procesos de Autoevaluación Institucional: \_\_\_\_\_

**Objetivo del instrumento:** Recopilar información con expertos en aseguramiento de la calidad educativa respecto a los criterios, los componentes, los conceptos y la metodología para el diseño de procesos de Meta-evaluación de Modelos de Autoevaluación en Educación Superior.

**Instrucciones:** A continuación, se formularán cinco preguntas abiertas sobre el proceso de Meta-evaluación de Modelos de Autoevaluación en Educación Superior, las cuales usted puede responder a partir de su experticia en el tema. La información que proporcione, será de total reserva y se utilizará exclusivamente para fines académicos. Agradezco sus valiosos aportes

**Objetivo general de la Tesis:** *Diseñar una metodología de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.*

### **Preguntas propuestas**

*Objetivo específico 1. Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito.*

1. Desde su experiencia y conocimiento en el tema de autoevaluación institucional en la educación superior, ¿qué fases contemplaría para el diseño y desarrollo de la meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?

*Objetivo específico 2. Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.*

2. ¿Qué componentes de análisis se deben tener en cuenta en la estructuración de una metodología de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación?

*Objetivo específico 3. Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.*

3. ¿Cuáles son los principales conceptos que deben orientar un ejercicio de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?

4. ¿Qué elementos metodológicos se deben contemplar en el diseño de una de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?

*Objetivo específico 4. Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.*

5. ¿Qué criterios de evaluación establecería para cada uno de los componentes en el diseño de una de meta-evaluación de un Modelo de Autoevaluación en educación superior?

**Anexo 3. Matriz de Análisis Documental**

**Documento: Modelo Integral de Autoevaluación**

Objetivo	Categoría	Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción
<b>Caracterizar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito</b>	Proceso de autoevaluación	Concepto de evaluación	Concepto de evaluación	La evaluación de la calidad de una institución o de un programa implica conocer su contexto, su realidad específica y el sistema educativo en el que se desarrolla, razón por la cual ésta se vincula con conceptos tales como pertinencia, responsabilidad, autonomía y compromiso, entre otros.
			Tipos de evaluación de programas	La evaluación de programas e instituciones, se realizan a partir de los lineamientos dados por el MEN o del CNA. Cuenta con la participación de pares académicos y organismos asesores de apoyo.
		Concepto de autoevaluación	Concepto de autoevaluación	"Actividad permanente y fundamental de la vida institucional vinculada con su autonomía, la cual supone responsabilidad y compromiso de todos sus actores. Es de carácter participativo, permanente, integral, reflexivo, crítico y constructivo, cuyos propósitos son identificar fortalezas para potenciarlas y atender las oportunidades de mejoramiento o vacíos para poder introducir cambios o rectificaciones, a partir de las cuales se formulan y ejecutan planes de mejoramiento e innovación que le permiten autorregularse. Con la autoevaluación, se expresa entonces la responsabilidad institucional con la calidad y el deber de dar cuenta de sus propias acciones a la sociedad". <b>A.2</b>
Referente de autoevaluación	Referente de autoevaluación	Referente de autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El Decreto 1075 de mayo del 2015, del Ministerio de Educación Nacional.</li> <li>• Los lineamientos de acreditación para programas de</li> </ul>	

---

Calidad en la educación superior	Lineamientos de docencia	<p>pregrado formulados en 2013 por el CNA.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los lineamientos de acreditación para programas de posgrado formulados en 2006 por el CNA.</li> <li>• Los lineamientos de acreditación institucional formulados en 2015 por el CESU.</li> <li>• Los lineamientos de acreditación internacional formulados en 2015 por ARCUSUR para programas de Ingeniería.</li> </ul> <p>La docencia o formación, se contempla en el Modelo dentro de los criterios de autoevaluación que comparte y asume con los establecidos por el MEN y el SNA, se encuentra la integralidad, este a su vez se define como "la visión que incluye la articulación de todos los elementos que constituyen de manera sistémica una Institución de Educación Superior (Docencia, Investigación, Extensión, Administración, Gestión, Bienestar, Clima Institucional, etc.)".</p> <p>Además, es uno de los ejes estratégicos de desarrollo institucional y de los factores integrales, que hacen parte de la estructura del Modelo. Definición del Eje: "la Formación de Excelencia se concibe como el desarrollo de programas innovadores, pertinentes y actualizados, por parte de profesores de reconocidas calidades y estudiantes altamente comprometidos con su proyecto de formación"</p>
----------------------------------	--------------------------	---

---

---

Lineamientos de investigación	<p>La investigación se evidencia en diferentes aspectos del Modelo, al igual que la docencia, esta hace parte del criterio de autoevaluación de integralidad; además, es uno de los ejes estratégicos de desarrollo institucional y de los factores integrales, que hacen parte de la estructura del Modelo. Definición del Eje: "Desarrollo de la Investigación y la innovación se asume como la construcción, apropiación y difusión del conocimiento científico y tecnológico para contribuir al bienestar de la sociedad, apoyadas en sus centros de estudios y grupos de investigación que abordan problemas de la realidad e involucran a toda la comunidad".</p> <p>Además, el fomento a la investigación está contemplado como una de las estrategias de la política de calidad de la Escuela.</p>
Lineamientos relación con el entorno	<p>La relación con el entorno o extensión se evidencia en diferentes aspectos del Modelo, al igual que la docencia y la investigación, esta hace parte del criterio de autoevaluación de integralidad; además, es uno de los ejes estratégicos de desarrollo institucional y de los factores integrales, que hacen parte de la estructura del Modelo. Definición del Eje: "Fortalecimiento de la relación con el entorno se entiende como la interacción de la institución con sus graduados, la sociedad y la academia a escala local, regional, nacional e internacional, con un enfoque de responsabilidad social y ambiental"</p>
Orientación del modelo acorde con el direccionamiento del PEI	<p>El Modelo incorpora la definición de calidad del PEI. Además, dentro de las políticas que define "para hacer efectivo el compromiso con el aseguramiento de la calidad" establece los estándares de calidad del PEI. Las orientaciones del PEI también se evidencian en el criterio de autoevaluación de idoneidad, definida como la manera de "contar con las características para cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de la misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello, articulado coherentemente en el proyecto educativo institucional".</p>

---

---

Asimismo, los lineamientos del PEI, orientaron la formulación del Modelo.

---

Selección y admisión de estudiantes	La selección de estudiantes está contemplado como uno de los temas asociados al factor Integral de Estudiantes. La política de calidad que define la Escuela, incluida en el Modelo," busca que todos los estudiantes independientemente de su procedencia, situación social, económica y cultural, cuenten con oportunidades para adquirir conocimientos, desarrollar las competencias y valores necesarios para vivir, convivir, ser productivos y seguir aprendiendo a lo largo de la vida."
Relación profesor-estudiante	No aplica.
Estrategias de permanencia de los profesores	No aplica.
Flexibilidad curricular	La flexibilidad curricular está contemplado como uno de los temas asociados al factor Integral de Formación.
Bienestar institucional	El Bienestar institucional se evidencia en diferentes aspectos del Modelo, al igual que la docencia, este hace parte del criterio de autoevaluación de integralidad; además, es uno de los factores integrales, que hacen parte de la estructura del Modelo.

---

<b>Identificar los componentes de análisis del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.</b>	Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	Estructura del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	<p>La estructura del modelo integral de autoevaluación responde, por una parte, al concepto de calidad que se asume y a las demandas en materia de calidad que se realizan en la educación superior; y por otra, a la organización de los ejes estratégicos de desarrollo institucional, en torno a los cuales se articulan las dinámicas propias de la institución.</p> <p>Estos ejes se articulan con factores integrales de evaluación en los que confluyen los aspectos a evaluar particulares de los diferentes fines, conformando de esta manera un sistema, respetando siempre la organización propia de cada fin.</p> <p>Normatividad interna como la Declaración de principios, misión y PEI; y externa, como los Lineamientos de Acreditación de programas de pregrado, posgrado, e institucional; los criterios de calidad para la acreditación ARCU-SUR; y, el Decreto 1075 de 2015.</p> <p>Factores integrales que determinó la Escuela: Políticas académicas y pertinencia académica; Estudiantes; Profesores; Formación; Interacción con el entorno; Investigación e innovación; Bienestar institucional; Información y comunicación; Organización y autoevaluación y Recursos.</p> <p>Ejes estratégicos de desarrollo institucional: Formación de excelencia; Desarrollo de la Investigación y la innovación; Fortalecimiento de la relación con el entorno; Aseguramiento de la Calidad; Desarrollo de la comunidad universitaria; Eficiencia y sostenibilidad institucional e Infraestructura sostenible.</p>
---	---	--	--	---

---

Fases Metodológicas de la evaluación	Fases Metodológicas de la evaluación	El Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela contempla cinco fases metodológicas para el desarrollo de los procesos de autoevaluación: Conceptual, Contextual y organizativa, Operativa de campo, Valorativa – descriptiva e Informes, planes y avales. En la fase conceptual se revisa la normatividad vigente relacionada con los procesos de aseguramiento de la calidad y así como el análisis de los resultados de los procesos ya ejecutados bajo esta metodología y a partir de estos elementos se hacen los ajustes y actualizaciones pertinentes. En la fase contextual se organiza el proceso, en cuanto a la conformación del equipo de trabajo que lo lidera, y la definición del cronograma de actividades y capacitaciones que se requieran. La fase operativa de campo se hace el diagnóstico del programa o de la institución, según corresponda, la socialización, aplicación de instrumentos y procesamiento de resultados. En la fase valorativa-descriptiva se identifican las fortalezas y oportunidades de mejora a partir de los resultados de la fase anterior y construyen las argumentaciones de las condiciones o factores y características del programa o la institución, según corresponda, para finalmente emitir los juicios. Finalmente, en la fase de informes, planes y avales, se construyen los documentos a partir de la información antes recolectada, se formulan los planes de mejoramiento y se hace todo el proceso de obtención de avales internos para el envío de los documentos a las instancias correspondientes CNA o MEN. Esta última fase contempla, además, la meta-evaluación del Modelo. <b>B.2</b>

---

<b>Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo</b>	Meta-evaluación	Concepto de meta-evaluación	El Modelo parte del "concepto introducido por Scriven en 1968, quien afirmaba que los evaluadores tienen la obligación profesional de que las evaluaciones propuestas o finalizadas estén sujetas a una evaluación competente, la metaevaluación. En el ámbito de la educación, se entiende como la valoración de la calidad de la propia metodología de evaluación empleada y, por tanto, el valor de las consecuencias de la aplicación de tal metodología". Además, se utilizará como herramienta de análisis del Modelo, con los resultados de la meta-evaluación se harán los ajustes necesarios para la mejora continua. <b>C.1.</b>
--	-----------------	-----------------------------	---

**Documento: Lineamientos de Acreditación**

Subcategoría	Aspectos a analizar		Descripción			Principales hallazgos
			2010	2013	2015	
<b>Concepto de evaluación</b>	Concepto de evaluación	de	No se encuentra el concepto de evaluación en este documento.	No se encuentra el concepto de evaluación en este documento.	No se encuentra el concepto de evaluación en este documento.	No se encontró el concepto de evaluación en ninguno de los documentos del CNA.
	Tipos de evaluación de programas		Evaluación de programas de posgrado a nivel de maestría y doctorado	Evaluación de programas de pregrado	No aplica	Los tipos de evaluación de programas que se identifican son de programas a nivel pregrado y posgrado (maestría y doctorado)

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar		Descripción			Principales hallazgos
			2010	2013	2015	
<b>Concepto de autoevaluación</b>	Concepto de autoevaluación	de	Se define como "el compromiso de cada institución con la calidad, compromiso derivado de la autonomía que le otorgan la Constitución Nacional y la Ley". Se reconoce como parte constitutiva del proceso de acreditación. <b>A2</b>	Consiste en el ejercicio permanente de revisión, reconocimiento, reflexión e intervención que lleva a cabo un programa académico con el objetivo de valorar el desarrollo de sus funciones sustantivas en aras de lograr la alta calidad en todos sus procesos, tomando como referentes los lineamientos propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación. La institución debe asumir el liderazgo de este proceso y propiciar la amplia participación de la comunidad universitaria.	"La autoevaluación debe ser una práctica permanente de las instituciones de educación superior; consolidar una cultura de la evaluación de la calidad es un presupuesto básico para su mejoramiento". (p.20) "Este autoestudio se desarrolla de manera integral, con el propósito de mejorar la calidad de La institución y de asegurar a la sociedad que cumple con los más altos requisitos de calidad y realiza sus propósitos y objetivos. " (p.21)	En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se incluye el concepto de autoevaluación, hay algunas coincidencias en su definición, tales como: Ejercicio de reflexión permanente, que se realiza con el objetivo de mejorar la calidad, bien sea, de los programas o instituciones. <b>B.1.1</b>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos	
		2010	2013	2015		
<b>Referente de autoevaluación</b>	Referente de autoevaluación	de	<p>Hay un creciente interés en identificar puntos de referencia o indicadores que definan estándares mundiales de calidad para Maestrías y Doctorados. En la realidad, estándares como tal, claramente identificables, no existen. A nivel mundial han surgido indicadores utilizados por los sistemas de ranking mundiales de universidades (v.gr. Shanghai y Times), que ponen énfasis en indicadores tales como el número de publicaciones de sus profesores y estudiantes indexadas en el ISI. Estos “estándares” son ampliamente conocidos. Adicionalmente, por medio de la Red Iberoamericana de Agencias de Acreditación (RIACES) se está intercambiando información sobre “indicadores de calidad” de los doctorados existentes. De este análisis comparativo se pueden establecer “estándares” que caracterizan los mejores doctorados en las Universidades Iberoamericanas. Esto último lleva a identificar indicadores más relevantes para los países</p>	<p>Las características de alta calidad, desde la perspectiva de la acreditación, son referentes a partir de los cuales un programa académico orienta su acción y supone retos de alta envergadura. En la actualidad, no es posible pensar la calidad de la educación superior al margen de los siguientes aspectos:</p> <p>a) La incorporación de profesores con altos niveles de cualificación y con modalidades de vinculación apropiadas, que lideren los procesos académicos.</p> <p>b) La investigación científica, tecnológica, humanística y artística en sintonía con el saber universal y con alta visibilidad.</p> <p>c) La formación integral de las personas hacia el desarrollo de la capacidad de abordar con responsabilidad ética, social y ambiental los retos de desarrollo endógeno y participar en la construcción de una sociedad más incluyente.</p> <p>d) La pertinencia y relevancia social que supone ambientes educativos más heterogéneos y flexibles, en perspectiva de</p>	<p>Las características de alta calidad, desde la perspectiva de la acreditación, son referentes a partir de los cuales un programa académico orienta su acción y supone retos de alta envergadura. En la actualidad, no es posible pensar la calidad de la educación superior al margen de los siguientes aspectos:</p> <p>a) Una sólida cultura de autorregulación y autoevaluación orientada al mejoramiento continuo, razón de ser de la voluntariedad de la acreditación.</p> <p>b) La coherencia entre sus propósitos declarados y las acciones tomadas para llevarlos a cabo.</p> <p>c) Una planta profesoral con altos niveles de cualificación y con modalidades de vinculación apropiadas, que lideren los procesos académicos y que permitan la constitución de comunidades académicas consolidadas.</p> <p>d) La investigación</p>	<p>Los referentes de autoevaluación en términos de calidad, varían de acuerdo al fin con que se esté evaluando, es decir, acreditación de programas de pregrado, acreditación de programas a nivel de maestría y doctorado y acreditación institucional. A nivel general estos referentes, estándares o indicadores se miden a través de los resultados de investigación en términos de las publicaciones realizadas por los profesores. En particular, en los lineamientos de acreditación de posgrados, también se mencionan los rankings internacionales y que los profesores de estos programas deben realizar una</p>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
		<p>Iberoamericanos y puede servir para plantear metas de desarrollo en la calidad de los posgrados en estos países. Se pueden mencionar dos ejemplos de posibles estándares que están surgiendo del limitado análisis comparativo que ha sido posible hacer hasta ahora. (a) En promedio, los profesores de un programa de doctorado deben tener por lo menos un proyecto de investigación, preferiblemente con financiación externa en los últimos tres años. En el análisis comparativo que se ha realizado entre las universidades de la región, uno de los indicadores de calidad más claros que han surgido es el de la capacidad de movilizar financiación externa para proyectos de investigación o de producción artística. (b) En promedio, los profesores de un programa de doctorado deben haber realizado por lo menos una publicación científica en los últimos tres a cinco años, individualmente, en coautoría con sus pares o con sus estudiantes. De esta</p>	<p>responder adecuadamente a los requerimientos formativos y de investigación de los respectivos entornos. e) El seguimiento a egresados que permita validar el proceso formativo y un adecuado aporte al programa de sus experiencias profesionales. f) La generación de sistemas de gestión transparentes, eficaces y eficientes que garanticen los derechos y los deberes de las personas. g) La internacionalización, con todo lo que ello implica como movilidad de profesores y estudiantes, reconocimientos académicos transnacionales, redes, alianzas multinacionales, publicaciones conjuntas, entre otras. h) Los procesos formativos flexibles e interdisciplinarios sustentados en un trabajo de créditos académicos y el desarrollo de competencias, especialmente actitudes, conocimientos, capacidades y habilidades. i) Los recursos físicos y financieros adecuados y suficientes.</p>	<p>científica, tecnológica, humanística y artística en sintonía con el saber universal y con alta visibilidad. e) La formación integral de las personas para abordar con responsabilidad ética, social y ambiental los retos de desarrollo endógeno y participar en la construcción de una sociedad más incluyente. f) La pertinencia y relevancia social que supone ambientes educativos más heterogéneos y flexibles, en perspectiva de responder adecuadamente a los requerimientos formativos y de investigación de los respectivos entornos. g) Las políticas de seguimiento a graduados. h) Los graduados que permitan validar el proceso formativo y un adecuado aporte a la institución de sus experiencias profesionales. i) El desarrollo de políticas de buen</p>	<p>publicación en una revista indexada en los últimos tres a cinco años en coautoría con un estudiante. Para los lineamientos de acreditación de programas de pregrado e institucional estos estándares son más equiparables, destacándose el nivel de formación y de alta calidad de la planta docente, la formación integral, la investigación y el seguimiento a los graduados.</p>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
	forma la calidad de un programa de posgrado está determinada por la calidad y el nivel de sus profesores.			<p>gobierno que garanticen la estabilidad institucional y la generación de sistemas de gestión transparentes, eficaces y eficientes en cumplimiento de los derechos y los deberes de las personas, y la rendición de cuentas a la sociedad.</p> <p>j) La internacionalización, con todo lo que ello implica como movilidad de profesores y estudiantes, reconocimientos académicos transnacionales, redes, alianzas multinacionales, publicaciones conjuntas, entre otras.</p> <p>k) Los procesos formativos flexibles e interdisciplinarios para el desarrollo de conocimientos, capacidades y habilidades requeridos en las actuales dinámicas sociales y laborales.</p> <p>l) Los recursos físicos y financieros adecuados y suficientes para cumplir adecuadamente con las funciones misionales y de</p>	

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	2010	Descripción 2013	2015	Principales hallazgos
				<p>apoyo.</p> <p>m) La transparencia demostrada en la promoción de los servicios que las instituciones ofrecen en desarrollo con sus funciones sustantivas.</p> <p>n) Capacidad de impactar los sectores productivo y social, a través de sus acciones de proyección o extensión.</p>	

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
<b>Calidad en la educación superior</b>	Incorporación del ejercicio docente	El ejercicio docente se incorpora desde el concepto de calidad, el cual "supone el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones básicas: la investigación, la docencia y la proyección social". También en el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". Asimismo, se contempla en diferentes factores, características e indicadores de estos Lineamientos.	El ejercicio docente se incorpora desde el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". También se contempla en diferentes factores, características y aspectos a evaluar de estos Lineamientos.	El ejercicio docente se incorpora desde el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". También, en el principio de integralidad, definido como la visión que incluye la articulación de todos los elementos que constituyen de manera sistémica una Institución de Educación Superior (Docencia, Investigación, Extensión, Bienestar, etc.). También se contempla en diferentes factores, características y aspectos a evaluar de estos Lineamientos.	En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se incorpora la docencia desde el principio de universalidad, asimismo se contempla en diferentes factores y características de estos lineamientos. <b>B.1.1</b>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
Incorporación investigación	la	<p>La investigación se incorpora desde el concepto de calidad, el cual "supone el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones básicas: la investigación, la docencia y la proyección social". También en el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". Asimismo, se contempla en un Factor y en diferentes características e indicadores de estos Lineamientos.</p>	<p>La investigación se incorpora desde el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". También, se contempla en un Factor de los Lineamientos y en diferentes características y aspectos a evaluar.</p>	<p>La investigación se incorpora desde el principio de universalidad, el cual establece que "en cualquier tipo de institución, el trabajo académico descansa sobre uno o varios saberes ya sea que se produzcan a través de la investigación, se reproduzcan a través de la docencia o se recreen, contextualicen y difundan a través de múltiples formas". También en el principio de integralidad, definido como la visión que incluye la articulación de todos los elementos que constituyen de manera sistémica una Institución de Educación Superior (Docencia, Investigación, Extensión, Bienestar, etc).</p> <p>También, se contempla en un Factor de los Lineamientos y en diferentes características y aspectos a evaluar.</p>	<p>En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se incorpora la investigación desde el principio de universalidad, asimismo se contempla en diferentes factores y características de estos lineamientos.</p> <p><b>B.1.1</b></p>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
	Relación con el entorno - Proyección social	La proyección social se incorpora desde el concepto de calidad, el cual "supone el esfuerzo continuo de las instituciones por cumplir en forma responsable con las exigencias propias de cada una de sus funciones básicas: la investigación, la docencia y la proyección social". También, se contempla en diferentes factores, características e indicadores de estos Lineamientos.	La proyección social se incorpora a través de diferentes factores, características y aspectos a evaluar de estos Lineamientos.	La proyección social se incorpora desde el principio de integralidad, definido como la visión que incluye la articulación de todos los elementos que constituyen de manera sistémica una Institución de Educación Superior (Docencia, Investigación, Extensión, Bienestar, etc.). También se contempla en diferentes factores, características y aspectos a evaluar de estos Lineamientos.	En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se contempla la proyección social en diferentes factores y características de estos lineamientos. <b>B.1.1</b>
	Elementos para la estructuración del Proyecto Educativo Institucional	El PEI se incorpora desde el principio de idoneidad, definido como "la capacidad que tienen la institución y su programa de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de la misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello articulado coherentemente en el proyecto institucional". De igual forma está contemplado en un indicador de la única característica del primer factor de estos Lineamientos.	El PEI se incorpora desde el principio de idoneidad, definido como "la capacidad que tienen la institución y su programa de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de la misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello articulado coherentemente en el proyecto institucional". De igual forma está contemplado como el primer factor de los Lineamientos y en diferentes características y aspectos a evaluar.	El PEI se incorpora desde el principio de idoneidad, definido como "la capacidad que tienen la institución y su programa de cumplir a cabalidad con las tareas específicas que se desprenden de la misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello articulado coherentemente en el proyecto institucional" (p.10). De igual forma está contemplado como el primer factor de los Lineamientos y en diferentes características y aspectos a evaluar.	En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se incorpora el PEI desde el principio de idoneidad, asimismo se contempla en un factor y característica de estos lineamientos. <b>B.1.1</b>

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
	Visión de los estudiantes	La visión de los estudiantes se contempla como un factor de los Lineamientos, así como en diferentes características e indicadores.	La visión de los estudiantes se contempla como un factor de los Lineamientos, así como en diferentes características y aspectos a evaluar.	La visión de los estudiantes se contempla como un factor de los Lineamientos, así como en diferentes características y aspectos a evaluar.	En los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados se contempla la visión de los estudiantes en diferentes factores y características de estos lineamientos. <b>B.1.1</b>
	Conceptualización del currículo	El currículo se conceptualiza a través de diferentes factores, características e indicadores de estos Lineamientos.	El currículo se conceptualiza a través de diferentes factores, características y aspectos a evaluar de estos Lineamientos.	El currículo se contempla en un solo aspecto a evaluar de estos Lineamientos.	De los tres documentos de lineamientos de acreditación analizados el currículo tiene mayor importancia para los procesos de acreditación de programas de pregrado y posgrado, dado que se contemplan en diferentes factores y características, mientras que para el caso de acreditación institucional, el currículo solo está presente en un aspecto a evaluar. <b>B.1.1</b>
	Orientaciones sobre el bienestar institucional	El bienestar institucional se orienta como un factor de los	El bienestar institucional se orienta como un factor de los	El bienestar institucional se orienta desde en el	El bienestar institucional se

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
		Lineamientos, con sus correspondientes características e indicadores.	Lineamientos, así como en diferentes características y aspectos a evaluar.	principio de integralidad. definido como la visión que incluye la articulación de todos los elementos que constituyen de manera sistémica una Institución de Educación Superior (Docencia, Investigación, Extensión, Bienestar, etc.). Además, como un factor de los Lineamientos, así como en diferentes características y aspectos a evaluar.	contempla como un factor en los tres documentos analizados. <b>B.1.1</b>
	Aportes para la Acreditación institucional/programas de pregrado/maestrías y doctorados	"El proceso de Acreditación de Alta Calidad de programas académicos ya sea de pregrado o de posgrado tiene los siguientes objetivos: a. Constituirse en un mecanismo que propicie la alta calidad de la Educación Superior y fomente la cultura del aseguramiento de la calidad. b. Convertirse en un instrumento mediante el cual el Estado de fe pública de la alta calidad de los programas de Educación Superior. Para cumplir con estos objetivos, el proceso de acreditación de alta calidad se	La acreditación bien sea de programas o de instituciones, "es un medio para reconocer hasta dónde se cumple ese proceso satisfactoriamente y para establecer qué tanto la educación superior está respondiendo a las exigencias que le plantea el desarrollo del país." La acreditación es el camino para el reconocimiento por parte del Estado de la calidad de las instituciones de educación superior y de programas académicos, una ocasión para comparar la formación que se imparte con la que reconoce la comunidad académica como válida y	"La acreditación es el camino para el reconocimiento por parte del Estado de la calidad de las Instituciones de Educación Superior y de los programas académicos. En este sentido, la acreditación tiene un carácter voluntario y canaliza los esfuerzos de las instituciones para llevar a cabo la evaluación sistemática de la institución y de sus programas y, en general, del servicio que prestan a la sociedad. La voluntariedad de los	La acreditación bien sea de programas de pregrado o posgrado o de instituciones, es el medio o el camino para el reconocimiento por parte del Estado de la calidad, del cumplimiento de las exigencias que plantea la sociedad. Los procesos de acreditación, promueven la cultura de autoevaluación y autorregulación en las IES, en la búsqueda del

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

Subcategoría	Aspectos a analizar	Descripción			Principales hallazgos
		2010	2013	2015	
	basa una sólida cultura de la evaluación, tanto interna como externa, como base de un sistema de aseguramiento de la calidad". (p. 7)	deseable. La acreditación también es un instrumento para promover y reconocer la dinámica del mejoramiento de la calidad y para precisar metas de desarrollo institucional; por consiguiente, implica la promoción de la cultura de la calidad en las instituciones y, por ende, la generación de sistemas de evaluación permanente y de mejoramiento continuo. El proceso de acreditación tiene un carácter voluntario y canaliza los esfuerzos de las instituciones para llevar a cabo la evaluación sistemática de sus programas y, en general, del servicio que prestan a la sociedad.	procesos de acreditación tiene sentido en la medida en que promueve en las Instituciones de Educación Superior La decisión de incrementar sus niveles de calidad mediante la autorregulación y autocontrol en ejercicio pleno de la autonomía". (p. 4)	mejoramiento continuo. <b>A.4</b>	

**Documento: Meta-evaluación**

Objetivo	Categoría	Aspectos a analizar	Descripción	Principales hallazgos
<p><b>Establecer los aspectos conceptuales y metodológicos que fundamentan la propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela.</b></p>	<p>Meta-evaluación</p>	<p>Aportes para construir el concepto de meta-evaluación pertinente para la Escuela</p>	<p>La meta-evaluación se refiere a la evaluación de la evaluación, concepto introducido por Scriven (1968), quien afirmaba que “los evaluadores tienen la obligación profesional de que las evaluaciones propuestas o finalizadas estén sujetas a una evaluación competente, la meta-evaluación” (Dopico, 2007a, p. 16).</p> <p>En el ámbito de la educación, se entiende como “la investigación que trata de valorar la calidad de la propia metodología de evaluación empleada y, por tanto, el valor de las consecuencias de la aplicación de tal metodología” (Dopico, 2007b, p. 40). A partir de la investigación en evaluación, es importante validar la efectividad el proceso de evaluación que se esté realizando, en cualquier ámbito, desde la metodología del proceso hasta los análisis y resultados que de allí se generen. Para Scriven, además, la metaevaluación,</p> <p>Es una fase, usualmente terminal, del trabajo o proyecto de evaluación: la evaluación de la evaluación. Se define como el conjunto de actividades que consisten en elaborar listas de comprobación y en ponerlas en práctica en un caso específico para, con base en ellas, construir un juicio sobre la evaluación como resultado. Estas listas incluyen, a veces, criterios y escalas de valores para medir variables cuya inclusión responde a esos criterios. (Díaz, p.3).</p> <p>Por su parte, Stufflebeam (1981) citado por Rosales (1996), la define como el proceso de diseñar, obtener y utilizar información descriptiva y de enjuiciamiento acerca de la utilidad, del valor práctico y de la adecuación ética y técnica de una evaluación, para guiarla y hacer público el informe de sus puntos débiles y fuertes (p.1).</p>	<p>La meta-evaluación es la evaluación de la metodología evaluación y de la aplicación de dicha metodología. A partir de estos resultados, validar la efectividad del proceso de evaluación realizado.</p> <p>Además, conduce a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información</p>

**C.1**

---

<b>Objetivo</b>	<b>Categoría</b>	<b>Aspectos a analizar</b>	<b>Descripción</b>	<b>Principales hallazgos</b>
			<p>Ambos autores coinciden en que la metaevaluación conduce a la emisión de un juicio a partir de la revisión de información. De estas definiciones de meta-evaluación radica la importancia de introducir dentro del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela una fase en la que se evalué la evaluación que se realiza de los programas y de la institución en general, encontrando así las inconsistencias que pueden haber en la aplicación de este Modelo.</p>	

---

Objetivo	Categoría	Aspectos a analizar	Descripción	Principales hallazgos
		Elementos para estructurar una meta-evaluación que responda a las exigencias y necesidades del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela	<p>Articulado con el concepto de evaluación, Díaz (2005) amplía las nociones de esta categoría al proponer algunos elementos que se deben tener en cuenta al momento de hacer una meta-evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proceso de una evaluación, incluyendo todas las actividades desde el diseño hasta la presentación.</li> <li>• Los resultados o productos de la evaluación: el documento o informe de la evaluación tanto como el contenido de dicho documento y su presentación y discusión pública.</li> <li>• Los evaluadores o sujetos que realizan la evaluación. (Es decir su conducta en cuanto son voceros de su propio trabajo). “La metaevaluación sobre nosotros mismos”, dice Shadish, quienes debemos mostrar un nivel mínimo aceptable de conocimiento (teórico) como evaluadores. (1998:7)</li> <li>• Los modelos y categorías que son utilizados como referencia para ejecutar la evaluación.</li> <li>• La metodología y la epistemología que nutren los modelos de evaluación.</li> <li>• La concepción del mundo y los paradigmas científicos predominantes; es decir la ideología y la filosofía en que se fundamenta el enfoque. (p.3)</li> </ul> <p>Estos elementos o lista de chequeo son el punto de partida del proceso de meta-evaluación que se pretende desarrollar en esta tesis y de esta manera emitir un juicio a partir de un riguroso análisis, interpretación y explicación lógica de los mismos.</p>	<p>La meta-evaluación debe partir de una lista de chequeo conformada por seis elementos fundamentales:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proceso de la evaluación.</li> <li>2. Los resultados de la evaluación.</li> <li>3. Los encargados de realizar la evaluación.</li> <li>4. El modelo de evaluación utilizado.</li> <li>5. La metodología utilizada en la evaluación.</li> <li>6. La filosofía que fundamenta el modelo de evaluación.</li> </ol>

**C.2**

Objetivo	Categoría	Aspectos a analizar	Descripción	Principales hallazgos
<p><b>Definir los criterios evaluativos que orientarán la meta-evaluación propuesta acorde con las dimensiones de análisis y sus bases conceptuales y metodológicas.</b></p>		<p>Criterios para desarrollar la metodología de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela</p>	<p>De acuerdo con Stufflebeam D. (1974) al momento de desarrollar una metodología de meta-evaluación se deben tener en cuenta un conjunto once criterios en la evaluación de diseños e informes de evaluación.</p> <p>Hay cuatro criterios en cuanto a la adecuación técnica: validez interna, validez externa, confiabilidad y objetividad. En relación con hallazgos evaluativos y audiencia o de utilidad se habla de seis criterios: relevancia, importancia, alcance, credibilidad, oportunidad y omnipresencia. Hay un último criterio que es el de costo-efectividad, se refiere a mantener los costos de la evaluación lo más bajo posible sin afectar la calidad.</p> <p>De acuerdo con lo anterior, para el diseño de la meta-evaluación que se pretende hacer con este ejercicio de investigación es importante tener en cuenta no solo el concepto y elementos de la meta-evaluación, sino además los criterios para evaluar el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela de la manera más objetiva posible.</p>	<p>Para desarrollar una metodología de meta-evaluación se deben tener en cuenta 11 criterios:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Validez interna.</li> <li>2. Validez externa.</li> <li>3. Confiabilidad.</li> <li>4. Objetividad.</li> <li>5. Relevancia.</li> <li>6. Importancia.</li> <li>7. Alcance.</li> <li>8. Credibilidad.</li> <li>9. Oportunidad.</li> <li>10. Omnipresencia.</li> <li>11. Costo-efectividad.</li> </ol> <p><b>C.3.</b></p>

**Anexo 4. Matriz de validación**

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN.**

Tesis Meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito

*Nombres y apellidos del investigador:* Claudia Luque

*Fecha:* 30-10-2018 *Nombres y apellidos del evaluador:* Claudia P Santiago *Institución o entidad a la que pertenece:* Escuela Colombiana de Ingeniería

<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre del Instrumento: Entrevista semiestructurada dirigida a profesores y administrativos miembros de grupo base o de apoyo, estudiantes y graduados que participaron en los procesos de autoevaluación durante el 2017 y 2018, bajo el Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito</li> </ul>					
<i>COMPONENTE</i>	<i>ASPECTO</i>	<i>NIVELES DE VALORACION</i> <i>(Acorde con los objetivos de la investigación).</i>			<i>OBSERVACIONES</i>
		<i>De acuerdo</i>	<i>Medianamente de acuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	
	¿Aparecen los datos que permitan ubicar el lugar de donde se recopiló la información y los tiempos en los cuales se llevó a cabo el proceso?	✓			

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>ELEMENTOS PRELIMINARES</b>	¿Se hace explícito para quienes va dirigido, el objetivo del instrumento?		✓		
	¿Se orienta claramente sobre la forma de responder cada una de las preguntas?		✓		
<b>ESTRUCTURA Y CONTENIDO</b>	¿La información presentada en cada uno de los ítems está claramente relacionada con los propósitos de la investigación?	✓			
	¿Las preguntas son puntualmente descritas y apropiadas?		✓		<i>Creo que faltaría un poco más de contexto para que describa por completo. El lenguaje podría hacer difícil entender algunas preguntas, de pronto dando ejemplos o algo así podría guiar al entrevistado.</i>
	¿Los diferentes ítems o preguntas están relacionados entre sí y responden a los propósitos investigativos?	✓			

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA  
COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

	¿La redacción y el lenguaje utilizado en el instrumento son claros, coherentes y pertinentes para la población a la cual va dirigido?	✓			
<b>INTENCIONALIDAD METODOLÓGICA</b>	¿El instrumento está pensado acorde con las necesidades metodológicas y las características propias del proceso investigativo?	✓			
	¿En el instrumento se refleja la orientación hacia los datos relevantes acorde con el tema de interés de la investigación?	✓			

*Concepto general del instrumento por parte del Evaluador:*

  
Firma

*Instrumento Elaborado por Miranda (2015) como parte de la tesis Doctoral “Apropiación Pedagógica De Las Tecnologías Por Parte De Los Maestros De Las Escuelas Públicas Bogotanas”,*

Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá- Colombia.

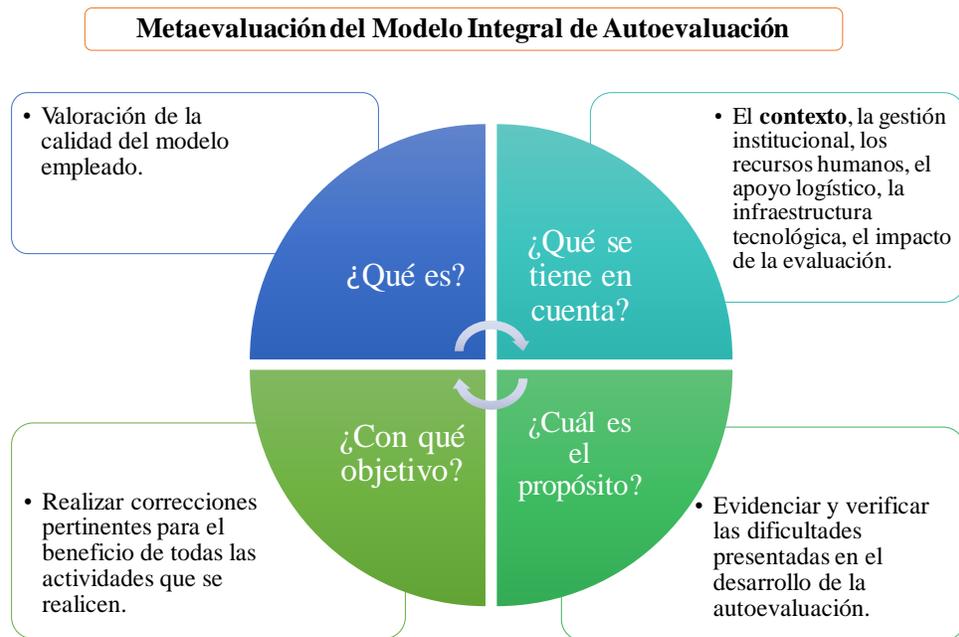
### **Anexo 5. Propuesta de Meta-evaluación**

A continuación, se presenta la propuesta metodológica de meta-evaluación aplicable al Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, la cual surge de la información sistematizada y analizada durante el desarrollo de este ejercicio investigativo, que contempló el estudio de antecedentes en este tema, la construcción de una matriz de categorías y de los marcos conceptual, contextual y normativo, la definición de unos instrumentos y de un análisis y triangulación de esta información.

En primer lugar, se inicia con un contexto del significado de la meta-evaluación para a Escuela, quien la define

con el propósito de evidenciar y verificar las dificultades presentadas en el desarrollo de la autoevaluación, ya sea con fines institucionales o de programa y así realizar las correcciones pertinentes para el beneficio de todas las actividades que se realicen. El análisis de estos resultados es uno de los insumos con el que se da inicio a un nuevo proceso de autoevaluación. (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017, pág. 53).

De manera complementaria, la Escuela retoma cuatro aspectos fundamentales en cuanto a su concepción sobre la meta-evaluación: ¿qué es?, ¿qué tiene en cuenta?, ¿cuál es el propósito? y, ¿con qué objetivo?, como se aprecia en la siguiente gráfica:



**Figura 2. Metaevaluación**

Nota. Fuente: Tomado de documentos de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito. 2017

Estos cuatro elementos fueron fundamentales al momento de plantear la propuesta de meta-evaluación, al ser el norte epistemológico que pretende y conceptúa la Escuela para evaluar su Modelo Integral de Autoevaluación.

Una vez contextualizado ese escenario y atendiendo lo que se derivó del ejercicio investigativo, se retoma lo que dijeron los expertos. Estableciendo así, los siguientes aspectos logísticos, epistemológicos y metodológicos, para la aplicación de la meta-evaluación en la Escuela.

### **Aspectos logísticos**

Aquí se espera se organice el grupo metaevaluador y se defina la periodicidad con la cual se aplicará.

- Conformar un comité de autoevaluación o meta-evaluación. Encargado de organizar el trabajo y definir los criterios básicos para realizar el proceso y que se conforme por máximo cinco personas con conocimiento y experiencia en procesos de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, entre los cuales haya un directivo institucional, un asesor externo, un representante de la Oficina de Desarrollo Institucional y entre dos y tres profesores que pertenezcan a grupos base de autoevaluación y tengan experiencia en los procesos realizados bajo la metodología del Modelo Integral de Autoevaluación.
- Periodicidad de aplicación: Teniendo en cuenta que durante el semestre se pueden realizar procesos de autoevaluación con diferentes fines, se recomienda que la meta-evaluación se aplique semestralmente y evalúe los procesos realizados durante este lapso.

### **Aspectos epistemológicos**

Para que una meta-evaluación tenga sentido, debe partir de un concepto muy estructurado de lo que significa la evaluación, la autoevaluación y la calidad en la educación superior.

De acuerdo con los resultados de la triangulación del ejercicio investigativo realizado, la evaluación se debe centrar en el desarrollo de las competencias y del plan de estudios en relación con el aporte al cumplimiento del perfil profesional con el que se pretende salgan los graduados de una institución, comparando siempre contra una línea base.

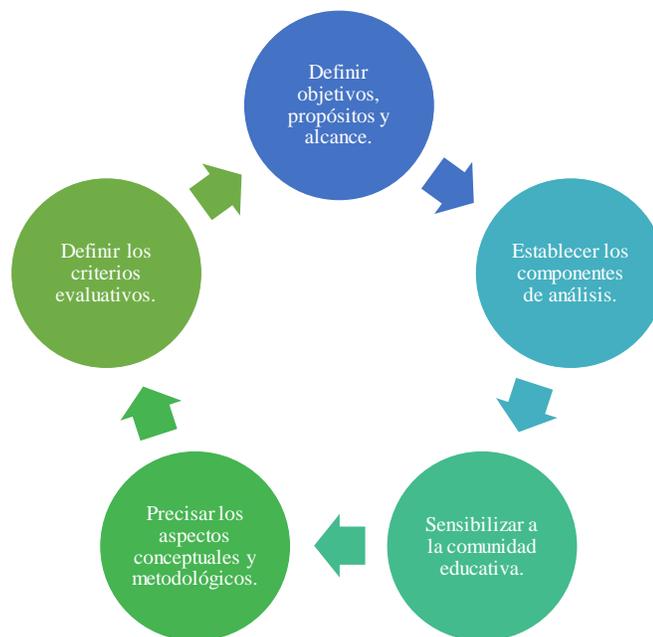
Por su parte, la autoevaluación debe considerarse como un autoexamen, un proceso sistemático y riguroso que se realiza de acuerdo con la naturaleza de cada institución, con el fin de determinar las debilidades y así plantear planes de mejoramiento.

Por último, la calidad en la educación superior mide si efectivamente se está cumpliendo con lo que definió en la misión y visión institucional, a partir de una propuesta de evaluación, articulada tanto con la normatividad del aseguramiento de la calidad en este ámbito.

A partir de lo anterior, la Escuela debe definir su propio concepto de evaluación que le permita construirse en sus lógicas de autoevaluación y meta-evaluación como un ejercicio viable para la institución.

### **Aspectos metodológicos**

La metodología sugerida para aplicar la meta-evaluación, se representa en la Gráfica 3 y a continuación se hace una descripción de las actividades que esta contempla:



*Figura 3. Propuesta Metodológica de la Meta-evaluación*

Nota. Fuente: Elaboración propia, a partir de las conclusiones de la investigación. 2019

- Definir los objetivos, propósitos y alcance de la meta-evaluación. Es muy importante precisar las razones por las cuales se debe hacer meta-evaluación, no debe ser solo un requisito.

Si bien, la Escuela busca a través de la meta-evaluación “realizar correcciones pertinentes para el beneficio de todas las actividades que se realicen” (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017), con el propósito de “evidenciar y verificar las dificultades presentadas en el desarrollo de la autoevaluación” (Escuela, Modelo Integral de Autoevaluación, 2017). La meta-evaluación debe ir más allá, su propósito debe ser validar la efectividad y calidad del proceso de evaluación realizado.

Además, deben conducir a la emisión de un juicio a partir de la revisión de toda la información.

El alcance de esta meta-evaluación es la evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación, su metodología, filosofía, los evaluadores y los resultados de los diferentes procesos realizados bajo este Modelo.

- Establecer los componentes de análisis de la meta-evaluación. Estos deben surgir a partir de los componentes del Modelo Integral de Autoevaluación,
- Para el caso de la Escuela, son los siete ejes de desarrollo del Plan de Desarrollo Institucional, que se relacionan a continuación:
  - Formación de Excelencia.

- Desarrollo de la Investigación y la Innovación.
  - Fortalecimiento de la Relación con el Entorno.
  - Aseguramiento de la Calidad.
  - Desarrollo de la Comunidad Universitaria.
  - Eficiencia y Sostenibilidad Institucional.
  - Infraestructura Sostenible.
- Sensibilizar a la comunidad educativa sobre la importancia de la meta-evaluación y garantizar la participación.

Dentro del Modelo Integral de Autoevaluación están contemplados tres momentos para realizar actividades de sensibilización y socialización con la comunidad institucional, conformada por directivos, profesores, estudiantes, administrativos, graduados y empleadores, Estas se realizan al iniciar un nuevo proceso, luego para socializar los resultados del proceso en curso y, por último, para la preparación de la visita de pares, en aquellos casos que aplique.

También es importante dar a conocer a la comunidad, en este tercer momento, los resultados de la meta-evaluación, si los programas y la institución en general han mostrado mejoras a partir de la aplicación del Modelo Integral de Autoevaluación y al mismo tiempo, involucrarlos en este ejercicio, recogiendo su percepción del proceso desde su rol. Lo anterior, contribuirá a darle mayor validez al ejercicio y a los resultados, así como a garantizar el mejoramiento.

- Precisar los aspectos conceptuales y metodológicos en los que se fundamentará la meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación.

Los aspectos conceptuales que se deben fundamentar la propuesta de meta-evaluación para la Escuela son: el proceso de evaluación, los resultados de auto-evaluación, los encargados de realizar la evaluación, el Modelo Integral de Autoevaluación su metodología y la filosofía en la cual se fundamentó.

- Definir los criterios de evaluación a tener en cuenta en la meta-evaluación.

Los criterios de evaluación a tener en cuenta en esta propuesta de meta-evaluación, se establecieron de acuerdo con los once criterios definidos por (Stufflebeam D. , Meta-evaluation, 1974), de los cuales, se consideraron los siguientes como los más relevantes: validez, la confiabilidad, la objetividad, la relevancia, la credibilidad, la oportunidad y el costo-efectividad.

### **Instrumento de Meta-Evaluación**

A partir de los tres aspectos antes desarrollados, se concreta el instrumento del trabajo del análisis de esta investigación, cuyo alcance es realizar la meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela y los diferentes procesos que se aplican bajo la metodología que este contempla.

Se sugieren siete componentes de evaluación que corresponden a los ejes de desarrollo institucional, los cuales a su vez contemplan diez factores integrales, así:

- Componente I - Formación de Excelencia.
  - Factor Integrales: Formación, Profesores y Bienestar institucional.
- Componente II - Desarrollo de la Investigación y la Innovación.

- Factor Integral: Investigación e innovación.
- Componente III - Fortalecimiento de la Relación con el Entorno.
  - Factor Integral: Interacción con el entorno.
- Componente IV - Aseguramiento de la Calidad.
  - Factores Integrales: Políticas académicas y pertinencia académica, Estudiantes, Profesores y, organización y autoevaluación.
- Componente V - Desarrollo de la Comunidad Universitaria.
  - Factores Integrales: Estudiantes, Profesores y Bienestar institucional.
- Componente VI - Eficiencia y Sostenibilidad Institucional.
  - Factores Integrales: Información y comunicación y Recursos.
- Componente VII - Infraestructura Sostenible.
  - Factor Integral Recursos.

Los criterios a evaluar son:

- Validez. En cuanto a la certeza de los resultados de autoevaluación, es decir si estos reflejan la realidad de los programas e instituciones y si estos se pueden generalizar a partir de la población participante.
- Confiabilidad. Hace referencia a la información documental y estadística recopilada a lo largo del proceso e incluida en los documentos base y finales.
- Objetividad. Validar si las percepciones de los evaluadores reflejan la realidad del programa o están sesgados por apreciaciones particulares.
- Relevancia. Aquí se pretende encontrar si los hallazgos responden a los objetivos propuestos al inicio del proceso

- Credibilidad. En cuanto a la confianza que tiene la comunidad del evaluador de su experiencia, conocimiento e imparcialidad en la autoevaluación.
- Oportunidad. Se refiere a la actualización de la información entregada y si fue proporcionada en los tiempos establecidos.
- Costo-efectividad. Hace alusión a la necesidad de mantener los costos de la autoevaluación lo más bajo posibles, sin que ello implique sacrificar la calidad, mostrando que se optimizan los recursos o que se eliminan actividades que no generan valor al proceso.

Los aspectos conceptuales que se deben fundamentar la propuesta de meta-evaluación para la Escuela son:

- El proceso de evaluación. El desarrollo de las cinco fases, descritas en el Modelo Integral de autoevaluación.
- Los resultados de auto-evaluación. Se hará una evaluación tanto de los resultados del proceso vigente como del inmediatamente anterior, con el fin de establecer comparaciones y evaluar si hubo mejoras.
- Los encargados de realizar la evaluación. Es importante evaluar el trabajo de los líderes y de quienes desarrollan todo el proceso de autoevaluación. Para el caso de la Escuela son los grupos base, de apoyo y los profesionales y la Dirección de la Oficina de Desarrollo Institucional.
- El Modelo Integral de Autoevaluación. En cuanto la metodología que plantea y la filosofía en la cual se fundamentó (Proyecto Educativo Institucional, Misión, Declaración de Principios y Plan de Desarrollo Institucional).

**INSTRUMENTO DE META-EVALUACIÓN DEL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN**

Programa evaluado: \_\_\_\_\_

Periodo de la autoevaluación: \_\_\_\_\_

<b>INSTRUMENTO DE META-EVALUACIÓN</b>							
<b>COMPONENTE I - FORMACIÓN DE EXCELENCIA</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Formación</b>						
	<b>Profesores</b>						
<b>Bienestar institucional</b>							
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
ODI							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE II - DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Investigación e innovación</b>						
	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
ODI							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>INSTRUMENTO DE META-EVALUACIÓN</b>							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE III - FORTALECIMIENTO DE LA RELACIÓN CON EL ENTORNO</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Interacción con el entorno</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
Oficina de Desarrollo Institucional							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE IV - ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Políticas académicas y pertinencia académica.</b>						
	<b>Estudiantes</b>						
	<b>Profesores</b>						
	<b>Organización y autoevaluación</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
Oficina de Desarrollo Institucional							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE V - DESARROLLO DE LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Estudiantes</b>						
	<b>Profesores</b>						
	<b>Bienestar institucional</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							

**PROPUESTA DE META-EVALUACIÓN APLICABLE AL MODELO INTEGRAL DE AUTOEVALUACIÓN DE LA ESCUELA COLOMBIANA DE INGENIERÍA JULIO GARAVITO**

<b>INSTRUMENTO DE META-EVALUACIÓN</b>							
Oficina de Desarrollo Institucional							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE VI - EFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD INSTITUCIONAL</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Información y comunicación</b>						
	<b>Recursos</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
Resultados del proceso de autoevaluación							
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
Oficina de Desarrollo Institucional							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							
<b>COMPONENTE VII - INFRAESTRUCTURA SOSTENIBLE</b>							
<b>Factor Integral</b>	<b>Recursos</b>						
	<b>CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>						
<b>ELEMENTOS A EVALUAR</b>	Validez	Confiabilidad	Objetividad	Relevancia	Credibilidad	Oportunidad	Costo-efectividad
	Resultados del proceso de autoevaluación						
Proceso de Autoevaluación							
Grupo Base							
Oficina de Desarrollo Institucional							
Modelo Integral de Autoevaluación							
Metodología							
Filosofía institucional.							

### **Recomendaciones**

- Sistematizar el instrumento de meta-evaluación en el aplicativo SIACI, que en la actualidad está en proceso de construcción.
- Complementar el instrumento con otros, como grupos focales de externos, para triangular los resultados de la meta-evaluación.
- Incorporar los resultados de la meta-evaluación en los planes de mejoramiento que se formulan a nivel institucional, entendidos como elementos importantes que posibilitan un mejoramiento permanente del Modelo Integral de Autoevaluación.

**Anexo 6. Consentimiento informado para para participar en un estudio de investigación**

Por medio de la presente, solicitamos muy comedidamente su colaboración en el proyecto de investigación que tiene como propósito presentar una propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, que se espera se constituya en la base para la aplicación de la meta-evaluación de los diferentes procesos de autoevaluación que se realizan en esta institución, contribuyendo de esta manera a su mejoramiento continuo.

Necesitamos toda su colaboración y sinceridad al contestar las preguntas que realizaremos durante la entrevista. La información que usted nos proporcione es confidencial y será manejada únicamente por el equipo de investigadores. En ningún momento su nombre será mencionado cuando se reporten los resultados de la investigación. Su participación en el estudio no representa ningún peligro para usted o para su familia.

Su participación en la investigación es voluntaria. Usted puede negarse a participar o dejar de responder las preguntas de la entrevista y retirarse del estudio en el momento que lo desee, sin que esto implique una consecuencia negativa para usted.

Si tiene alguna inquietud, se puede comunicar con Sorangela Miranda Beltrán al correo: [sorangela.miranda@uexternado.edu.co](mailto:sorangela.miranda@uexternado.edu.co), asesora de la investigación de la estudiante Claudia Yessenia Luque Enciso.

Acepto participar voluntariamente en el proyecto de Investigación.

Ángel Humberto Facundo Díaz  
Nombre del Participante

6 de noviembre de 2018  
Fecha

Firma



**Anexo 6. Consentimiento informado para para participar en un estudio de investigación**

Por medio de la presente, solicitamos muy comedidamente su colaboración en el proyecto de investigación que tiene como propósito presentar una propuesta de meta-evaluación del Modelo Integral de Autoevaluación de la Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, que se espera se constituya en la base para la aplicación de la meta-evaluación de los diferentes procesos de autoevaluación que se realizan en esta institución, contribuyendo de esta manera a su mejoramiento continuo.

Necesitamos toda su colaboración y sinceridad al contestar las preguntas que realizaremos durante la entrevista. La información que usted nos proporcione es confidencial y será manejada únicamente por el equipo de investigadores. En ningún momento su nombre será mencionado cuando se reporten los resultados de la investigación. Su participación en el estudio no representa ningún peligro para usted o para su familia.

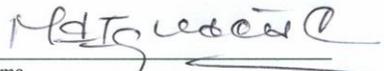
Su participación en la investigación es voluntaria. Usted puede negarse a participar o dejar de responder las preguntas de la entrevista y retirarse del estudio en el momento que lo desee, sin que esto implique una consecuencia negativa para usted.

Si tiene alguna inquietud, se puede comunicar con Sorangela Miranda Beltrán al correo: [sorangela.miranda@uexternado.edu.co](mailto:sorangela.miranda@uexternado.edu.co), asesora de la investigación de la estudiante Claudia Yessenia Luque Enciso.

Acepto participar voluntariamente en el proyecto de Investigación.

Maria Ignacia Castañeda  
Nombre del Participante

9 de noviembre de 2018  
Fecha

  
Firma